

УДК 339.166.5

О.Б. Никитюк

Украинская инженерно-педагогическая академия, Харків

УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ: ОТ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ К КАТЕГОРИИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ

В статье рассматривается значение термина «интеллектуальная собственность», а именно «управление интеллектуальной собственностью» используемое в отечественных публикациях и в современных организациях и отраслевых ведомствах.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, управление интеллектуальной собственностью, интеллектуальный продукт, управление объектом, комплексная система управления качеством продукции.

Введение

Постановка проблемы. Современное изучение интеллектуальной собственности (ИС) опирается на научную базу, созданную отечественными и зарубежными учёными в результате эволюции знаний в этой области. Само понятие «интеллектуальная собственность» возникло значительно позже.

В последнее время особое внимание уделяется термину «управление интеллектуальной собственностью» (УИС) используемое в отечественных публикациях как интеллектуальный продукт (ИП). В нынешних условиях экономических отношений ИП и его «производные» объекты все большее место занимает в различных экономических отраслях. В последнее время, когда поставлена задача по переходу украинской экономики на инновационный путь развития, значимость подходов управления сильно возрастает даже в такой специфической области, как ИС. Ведь становление инновационной экономики невозможно без резкого роста творческой активности (в том числе изобретательской), поэтому есть смысл рассмотреть понятия ИС и УИС [1].

В статье ставятся и решаются следующие задачи:

- рассмотреть базовые элементы концепции УИС;
- предпринять попытку проанализировать, как

два таких ранее почти не связывавшихся понятия, как «управление» и «интеллектуальная собственность», могут «заработать» вместе в интересах инновационной экономики и в промышленности в целом;

– выявить возникающие в связи с этим проблемы и попытаться найти пути их решения.

Анализ литературы. В теориях общественного развития наиболее фундаментальную теоретическую разработку получила категория собственности, факторы её институционализации и управления [2 – 4]. На рубеже XIX-XX веков начинают рассматриваться вопросы интеллектуального потенциала экономического развития. В технократической теории Т. Веблена [5] прогресс экономики и общественных институтов обусловлен специалистами, носителями интересов произ-

водства, науки и техники. Данный подход в дальнейшем был использован при построении концепций инновационной деятельности, инновационного бизнеса, интеграции науки и производства и др.

Современные отечественные исследования этой области носят локальный характер. Они в основном связаны с проблемами инновационной деятельности [6]; анализом правовых основ сущности ИС [7]; отношений, возникающих в системе УИС [8]; инструментальной роли УИС в регулировании контрактных отношений в наукоёмкой сфере. При тех или иных методологических подходах категорию «интеллектуальная собственность» традиционно относят к институту права (промышленной собственности, авторского права и смежных прав) или экономических отношений собственности. В то же время между обществом и производителем ИП, ставшего объектом ИС (ОИС), возникают сложные социальные отношения, далеко выходящие за нормы права. Тематика УИС и нематериальными активами в зарубежной литературе, за исключением американской, весьма незначительна и не может рассматриваться в качестве альтернативной той, что предлагается украинскими исследователями. Но и эти работы не опираются на результаты социологических исследований, проводимых с позиции УИС. В литературе по инновационному менеджменту [9] тематика УИС чаще всего отсутствует, а там, где она упоминается, её рассмотрение сводится к широко известным вопросам охраны и защиты. При этом проблемы УИС у авторов этих публикаций не анализируются вообще. Связь между УИС и инновационными развитием на разных уровнях экономики ни в отечественной, ни в зарубежной литературе теоретически не обоснована. Несмотря на то, что термин «управление интеллектуальной собственностью» используется в отечественных публикациях более 10 лет [10] (и стал где-то даже модным), он не стал более понятным. И это несмотря на то, что, например:

– национальная акционерная компания «НАФТОГАЗ» сообщают о разработке концепции и создании системы УИС;

– в Укрпатенте регистрируют программу для ЭВМ по УИС;

– украинские консультанты анонсируют услуги по управлению ОИС, а государственные структуры их заказывают и оплачивают, иногда даже не единожды.

Целью статьи является четкое определение значения термина как элемента – интеллектуальная собственность, а именно «управление интеллектуальной собственностью» – (результаты интеллектуальной деятельности (РИД), которым в соответствии с действующим законодательством предоставляется правовая охрана и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий) в современной экономике является стратегическим ресурсом развития бизнеса и важной составляющей экономической безопасности предприятия.

Изложение основного материала

Каковы же наши представления о процессах управления и возможности их приложения в сфере ИС. Например, предметом коммерческого обмена служит не сам РИД, а права, предоставляемые на него. Потому, что неохраняемый ИП является продуктом, который легко распространяется, легко обменивается без каких-либо ограничений. А смысл коммерческих сделок, гражданско-правовых отношений – как раз охраняемый – ИП. Поэтому основная задача – посмотреть, что является РИД и какие права предоставляются на него.

Внимательное ознакомление в сети Интернет с содержанием большинства публикаций по этой теме (где используются сочетание «управление» и «интеллектуальная собственность») показало, что речь там идет не столько об управлении, сколько об обычном создании (и отчасти использовании) новых ИП (в большинстве – учетных систем), не обладающих теми признаками, которыми, с нашей точки зрения, должны обладать объекты, подвергающиеся процессам управления (что будет обосновано авторами ниже). Вместе с тем, словосочетание «управление интеллектуальной собственностью» до сих пор остается довольно редким в лексиконе отечественных управленцев.

Например, в промышленности еще сравнительно недавно термин «управление» был одним из самых главных. Достаточно вспомнить знаменитую систему КС УКП – комплексную систему управления качеством продукции [11], в которой были задействованы сотни тысяч предприятий по всей стране. Да и название популярной специальности «менеджер», по нашему мнению, есть не что иное, как не очень удачная калька с русского термина «управленец» («управляющий»).

Такое положение, по-видимому, имеет объективные основания. Ведь по сравнению с отраслями

материального производства создание РИД (ИС) имеет такие отличия, которые вызывают некоторые трудности в попытках применить к ним методологию процесса управления.

Какие права предоставляются на РИД? Это права исключительные, права, которые принадлежат только данному лицу и никому другому. Исключительные права подразделяются на права имущественные, когда, пользуясь этим монопольным исключительным положением, правообладатель получает некую экономическую выгоду. И права исключительные, но не имущественные. За рубежом они еще называются «моральные права». Эти неисключительные права – это права такие, как права авторства, право на имя и ряд других прав в зависимости от объекта и предоставляемого на этот объект права. Дело в том, что разные группы объектов охраняются разными правами.

Для того чтобы соблюсти корректность анализа таких проблем, требуется предварительно уточнить применяемую терминологию. Для этого будем исходить из наиболее общих представлений, принятых в науке об управлении применительно к абстрактному понятию «объект ω ». С учетом темы статьи, под этим термином будем понимать любой элемент из множества (совокупности) элементов, относящихся к ИС, т.е. на языке теории множеств:

$$\forall \omega \in \Omega = \{\omega_i\}, \quad (1)$$

где $i = 1, 2, \dots, n$; n – множество объектов ИС.

Сознательно отказываясь от попытки дать четкое определение использованному выше термину «элементы ИС», в стремлении обеспечить нужную терминологическую точность, почти неизбежно приведет к использованию сложных лексических конструкций. Поэтому считаем, что для пояснения сущности термина можно использовать нередко применяемый в науке другой способ разъяснения смысла понятия и термина «элемент ИС», а именно: пояснить его на нескольких примерах авторской трактовки. Такими элементами, (имеющими измеряемые показатели) применительно к теме статьи, могут быть, например:

– выраженный в деньгах общий объем экономической выгоды, полученной i -м предприятием благодаря использованию его ИС (чистая прибыль, валовой доход, увеличение доли рынка, объем франчайзинга, объем продаж по лицензионным договорам);

– совокупность технических решений (например, изобретений), охраняемых патентным правом и созданных в i -м подразделении организации «X» (подотрасли или отрасли производства);

– совокупность охраноспособных РИД, созданных i -м инженером (конструктором) на предприятии за определенный отрезок времени;

– место, занимаемое нашей страной в рейтинге по количеству зарегистрированных изобретений на 10 тыс. человек.

Понятно, что подобными элементами, кроме изобретений, являются не только объекты патентного права (например, полезные модели или промышленные образцы), но также и объекты авторского (смежного) права (например, программы для ЭВМ) или информационного права (например, ноу-хау или ноу-хот-хау). В статье среди элементов ИС анализируются в основном те, которые относятся к объектам патентного права. В общем, можно сказать, что здесь и далее под «объектом» (и, соответственно, – элементом ИС) будут пониматься такие материальные и идеальные объекты, которые удовлетворяют одновременно двум требованиям:

1) они имеют прямое или косвенное отношение к ИС;

2) свойства, характеризующие этот объект, поддаются квантификации (т.е. количественному выражению).

Выяснив – что понимается под термином «объект», далее можем утверждать, что в соответствии с теорией управления: управление объектом – это комплекс мероприятий, обеспечивающий процесс перевода объекта ω из состояния A_0 в заранее заданное состояние A_1 , в заранее заданный отрезок времени $\Delta T_{\text{зад}}$. Подразумевается, что данное определение:

– не только поясняет термин «управление объектом», но и формулирует конечную цель такого управления;

– показывает, что успешное осуществление управления требует осуществления комплекса мероприятий (чаще всего – прогнозирования, планирования, учета, обратной связи), анализ каждого из которых здесь не проводится, т.к. выходит за рамки темы статьи;

– при необходимости, для обеспечения наглядности управление объектом может быть представлено в виде дерева средств, где сформулированное выше определение в виде ствола дерева выражает цель, а средствами ее достижения являются ветви – тот комплекс мероприятий, о которых упоминалось выше.

В дальнейшем, говоря об управлении, мы будем иметь в виду именно цель, а не средства ее достижения.

В свою очередь, необходимо дать некоторые пояснения и к этим, вновь введенным терминам.

ω_i – это не просто объект, но, применительно к теме статьи, такой объект, который является некоторой системой. В данном случае, независимо от того, что конкретно понимается под термином «система», он может выражаться не только отдельными свойствами (признаками, характеристиками, параметрами) системы, но и некоторым их комплексом, характеризуемым состояниями $\{A_{ij}\}$, где $j = 1, \dots, m$; m – количество свойств, характеризующих состояние i -й системы $\{A_{ij}\}$. В случае если объект ω_i характеризуется только одним параметром, т.е. $j = 1$

(например, количеством изобретений на одного инженера), то состояние $\{A_{ij}\}$ превратится в состояние A_i . (В дальнейшем переменную i для простоты не будем применять, подразумевая, что речь всегда идет именно об i -м объекте.)

Соответственно, изменение состояния A_0 объекта ω будет выражаться величиной:

$$\Delta A = A_1 - A_0. \quad (2)$$

Отметим, что существование соотношения (2) в случае, если состояние объекта ω характеризуется более чем одним свойством, предполагает, что имеются способы (методики) такого описания объектов ω , которые учитывают в комплексе, одновременно все характеризующие объект ω свойства. Из числа способов, пригодных для этой цели, можно упомянуть методики, основанные на применении аппарата квалиметрии [12].

К сожалению, на практике очень часто встречаются ситуации, когда тот или иной автор говорит об управлении каким-то объектом (не важно – каким, ведь любой из них должен подчиняться общим правилам управления), но на самом деле имеет в виду не управление в том смысле, который был описан выше, а нечто иное. Иное, хотя это иное может быть иногда и косвенно связано с управлением.

Проиллюстрируем сказанное на примере одного из наиболее простых видов УИС – управления изобретательской активностью (которая в данном случае может выражаться количеством заявок на изобретение, приходящихся в какой-то конструкторской организации в год на одного конструктора). И проанализируем возникающие при этом недостатки на гораздо более часто (чем УИС) встречающемся примере с ошибками при управлении качеством продукции.

Суть этих ошибок заключается в следующем. Когда менеджеры разного ранга говорят об управлении качеством продукции, то в подавляющем числе случаев, применяя термин «управление», на самом деле они имеют в виду некоторое изменение качества (обычно – в положительную сторону), но не истинное управление в том смысле, который был раскрыт выше. К сожалению, этот недостаток встречается не только в каких-то частных, относительно маловажных случаях, но и в ситуациях, имеющих общегосударственное значение. Например, в еще относительно не так давно функционировавшей государственной КС УКП.

Таким образом, сложилась ситуация, когда, формально занимаясь управлением качеством продукции, на самом деле обеспечивали для продукции несколько иные, чем заданный уровень качества, изменения ее состояния. Эти состояния можно называть по-разному: улучшение качества, ухудшение качества, изменение качества, поддержание (стабилизация) качества. Но собственно управления качеством, отнюдь не совпадающего по получаемым при этом результатам с приведенными выше понятиями (улучшение, изменение качества) – здесь фактически не было. Анализ показы-

вает: в подавляющем большинстве случаев на самом деле было не управление качеством, а нечто совсем иное, к управлению не имеющее отношения.

Проиллюстрируем сказанное на одном примере.

Разбираемая здесь ситуация очень напоминает ту, которая сложилась в 1980-е годы, когда на самом высоком уровне была провозглашена «Пятилетка качества и эффективности». Все имеющие отношение к экономике организации стали дружно повышать качество и эффективность своей продукции. И, по данным Госстандарта СССР, добились в этом огромных успехов. Что выразилось в резком увеличении доли промышленной продукции, удостоенной «Знака Качества» (это означало – такая продукция соответствует так называемому мировому уровню). И такой «мирового уровня» продукции у нас выпускалось (не считая военной, не подлежащей аттестации), ни много ни мало, аж десятки процентов. А в передовых Министерствах (например, Министерстве энергетической и электрорадиотехнической промышленности или в Министерстве строительного дорожного машиностроения) – так и все 50 - 60%!

Но, как известно, конкурентоспособность продукции, в основном, определяется двумя характеристиками – качеством и экономичностью. С учетом описанного выше это означает: почти половина нашей промышленной продукции к концу «Пятилетки эффективности и качества» соответствовала мировому уровню (т.е. была конкурентоспособна по качеству) и одновременно была вне конкуренции по экономичности (разумеется – в лучшую сторону, в силу особенностей социалистического ценообразования). По логике, она тем более должна была стать конкурентоспособной на мировом рынке. А получилось с точностью до наоборот – например, доля машиностроения в нашем экспорте упала в эту же пятилетку в три раза: с 15% до 5%.

Систематизация результатов анализа термина «управление» и некоторых других, связанных с ним и часто употребляемых терминов, отражена в табл. 1 (по отношению к общему понятию «объект ИС» – вообще и, в частности, – применительно к такой характеристике ОИС, как изобретательская активность, т.е. количество заявок на изобретение в год на 1 работника, обозначенное буквой N).

При этом параметр t_0 определяет начальный момент времени (не обязательно сегодняшний, но и момент в некотором будущем, с которого и начинается управление), а t_1 – некоторый момент времени в будущем, при котором субъект управления достигает цели управления (причем понятно, что $t_1 > t_0$). Символом ΔT обозначен промежуток времени, прошедшего от момента t_0 до момента t_1 : $\Delta T = t_1 - t_0$.

Кроме того, приняты следующие обозначения:

– заданное время $\Delta T_{\text{зад}}$ – такой промежуток времени ΔT , величина которого заранее задана ли-

цом, осуществляющим процесс управления (субъектом управления);

– неопределенное время $\Delta T_?$ – такой промежуток времени ΔT , величина которого заранее не определена (точно не задана) субъектом управления;

– состояние объекта – такое состояние объекта в некоторый момент t , которое характеризуется количественным значением – N_t ($t = 0 \vee 1$).

Начальное состояние объекта A_0 – состояние объекта в начальный (конкретный момент, с которого и начинается процесс управления) момент t_0 , в котором значение его показателя N_0 .

Будущее заданное состояние объекта A_1 – состояние объекта в некоторый момент t_1 ($t_1 \geq t_0$) в будущем, в котором значение его показателя $A_1 = N_1$.

Изменение состояния объекта: величина, определяемая выражением $\Delta N = N_1 - N_0$.

Заданное (планируемое) изменение состояние объекта $\Delta N_{\text{зад}}$ – такое изменение ΔN , величина которого заранее задана субъектом управления.

Неопределенное изменение $\Delta N_?$ – такое случайное значение ΔN , величина которого заранее не определена (точно не задана) субъектом управления.

Данное выше определение термина «управление объектом» можно заменить более кратким: управление объектом – это процесс, обеспечивающий в данном объекте заданное изменение его состояния $\Delta N_{\text{зад}}$ в заданное время $\Delta T_{\text{зад}}$. Из этого определения следует, что если не выполняется хотя бы одно из указанных здесь двух условий (например, вместо заданного времени $\Delta T_{\text{зад}}$ используется неопределенное время $\Delta T_?$; или вместо заданного изменения $\Delta N_{\text{зад}}$ используется неопределенное изменение $\Delta N_?$), то нельзя говорить о том, что осуществляется процесс УИС. На самом деле идет какой-то другой процесс. Какие это могут быть процессы и как они связаны с процессом управления – см. табл. 1 (применительно к ОИС). В табл. 1 по вертикали приведены 12 ситуаций, которые для объектов ИС отличаются друг от друга сочетаниями величин ΔN и ΔT . Каждой из этих ситуаций соответствует свой тип процесса, связанного с изменением $A = N$: от полной неопределенности и до управления «изобретательской активностью» (с обеспечением ее установленного уровня ΔN за заданное время ΔT). Если же речь идет о таких специфических объектах, как количество поданных заявок (где ΔN – заданное субъектом управления изменение (обычно увеличение) количества поданных заявок на изобретение и ΔT – заданный субъектом управления промежуток времени, в течение которого подаются эти заявки), то в таблице к управлению объектом ИС можно отнести только строки 8 – 11.

Однако на практике нередко термином «управление» называют процессы, которые в лучшем случае можно назвать «улучшением» (например, стр. 4).

Таблица 1

Виды процессов, связанных с изменением состояния объектов ИС

№ п/п	Заданное изменение величины $\Delta N_?$	Заданное изменение промежутка времени $\Delta T_?$	Название процесса, относящегося к изменению состояния объекта ω
1	$\Delta N_? > 0$	$\Delta T_?$	улучшение (в неизвестных размерах, в неизвестный период времени)
2	$\Delta N_? > 0$ $\Delta N_? < 0$	$\Delta T_?$	неопределенность (относительно изменения объекта ИС и периода времени)
3	$\Delta N_? < 0$	$\Delta T_?$	ухудшение (в неизвестных размерах, в неизвестный период времени)
4	$\Delta N_? > 0$	$\Delta T_{зад}$	улучшение (в неизвестных размерах, в заданный период времени)
5	$\Delta N_? > 0$ $\Delta N_? < 0$	$\Delta T_{зад}$	неопределенность (относительно изменения объекта ИС)
6	$\Delta N_? < 0$	$\Delta T_{зад}$	ухудшение (в неизвестных размерах, в заданный период времени)
7	$\Delta N_{зад} > 0$	$\Delta T_?$	улучшение (в заданных размерах, в неопределенный период времени)
8	$\Delta N_{зад} = 0$	$\Delta T_?$	поддержание (стабилизация) в неопределенный период времени
9	$\Delta N_{зад} < 0$	$\Delta T_?$	ухудшение (в заданных размерах, в неопределенный период времени)
10	$\Delta N_{зад} > 0$	$\Delta T_{зад}$	управление (с улучшением в заданных размерах, в заданный период времени)
11	$\Delta N_{зад} = 0$	$\Delta T_{зад}$	управление (с поддержанием в заданных размерах, в заданный период времени)
12	$\Delta N_{зад} < 0$	$\Delta T_{зад}$	отсутствие управления (с ухудшением в заданных размерах, в заданный период времени)

Выводы

Очевидно, что к управлению объектом не относится и процесс, описанный в строке 12. Хотя чисто теоретически можно представить себе ситуацию, когда в заранее заданных пределах и в заданное время нужно

не улучшить, а ухудшить состояние какого-то объекта (например, уменьшить стоимость лицензируемой ИС с целью увеличения числа ее продаж).

Достаточно часто встречающиеся публикации, в заголовке которых говорится об УИС, но которые прямого отношения к процессу управления не имеют (во всяком случае в том его понимании, которое изложено в статье). А говорится там о разработке автоматизированных систем, помогающих рационализировать решение вопросов учета, правовой охраны и использования РИД, созданных за счет средств государственного бюджета.

Список литературы

1. Азгальдов Г.Г. Восемь шагов к инновационной экономике / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин // *Инновации*, 2009. – № 2.
2. Конт О. Дух позитивной философии. Курс положительной философии. Общий обзор позитивизма. Система позитивной политики / О. Конт // *Западноевропейская социология XIX века. Тексты*. – М, 1996.
3. Маркс К. Капитал. Книга III: Процесс капиталистического производства, взятый в целом / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1989.
4. Вебер М. Рациональные и социологические основания музыки. Избранное / М. Вебер. – М.: Юрист, 1994. – 496 с.
5. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М., 1984. – 226 с.
6. Карпова Ю.А. Инновации, интеллект, образование / Ю.А. Карпова. – М.: 1998. – 188 с.
7. Иванова М.Г. Вопросы контрафакта / М.Г. Иванова, И.А. Близнец, Е.Н. Замирович // *Интеллектуальная собственность*. – 2006. – № 2. – С. 32-37.
8. Управління інтелектуальною власністю: монографія / П.М. Цибульов, В.П. Чеботарьов, В.Г. Зінов, Ю. Суїні; за ред. П.М. Цибульова. – К.: «К.І.С.», 2005. – 448 с.
9. Азгальдов Г.Г. Стратегический менеджмент: основные сферы приложения / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин // *Стратегический менеджмент*, 2008. – № 3. – С. 214-221.
10. Пантюхина А.М. Стратегическое управление интеллектуальной собственностью / А.М. Пантюхина // *Интеллектуальная собственность*. – 1998. – № 1. – С. 28-32.
11. Гличёв А.В. Качество, эффективность, нравственность / А.В. Гличёв. – М.: Премиум Инжиниринг, 2009.
12. Азгальдов Г.Г. Теория и практика оценки качества товаров / Г.Г. Азгальдов (*Основы квалиметрии*). – М.: Экономика, 1982.

Поступила в редколлегию 21.11.2012

Рецензент: д-р техн. наук, проф. М.Г. Илюха, Украинская инженерно-педагогическая академия, Харьков.

УПРАВЛІННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЮ ВЛАСНІСТЮ: ВІД ТЕОРЕТИЧНИХ ПОНЯТЬ ДО КАТЕГОРІЇ ПРОЦЕСУ УПРАВЛІННЯ

О.Б. Никитюк

У статті розглядається значення терміна «інтелектуальна власність», а саме «управління інтелектуальною власністю» використовуване у вітчизняних публікаціях і в сучасних організаціях та галузевих відомствах.

Ключові слова: інтелектуальна власність, управління інтелектуальною власністю, інтелектуальний продукт, управління об'єктом, комплексна система управління якістю продукції.

INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT: FROM THEORETICAL CONCEPTS TO CATEGORY OF MANAGEMENT PROCESS

О.Б. Никитюк

The article discusses the term "intellectual property", namely, "the management of intellectual property" used in domestic publications in modern organizations and branch offices.

Keywords: intellectual property, intellectual property management, intellectual product, management, complex control the system by quality of products, an object.