

ОЦЕНКА УРОВНЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОБЩЕСТВА

О.В. Сычѐв

(представил д.т.н., проф. В.С. Харченко)

Рассматриваются подходы к обработке статистической информации, получаемой в процессе проводимой переписи населения. Даются практические рекомендации по системному использованию показателей оценки доходов населения при различных уровнях социально - экономического развития общества.

Введение. Актуальность задачи. В нынешних условиях суровую проверку на выживаемость, способность ответить на вызов времени проходят различные социальные системы, а вместе с ними держат экзамен перед историей и теоретические концепции государственного регулирования общественных процессов, те или иные социальные теории формирования и распределения доходов населения [1]. Стратегия формирования и распределения доходов занимает центральное место в социальной политике государства и, в значительной мере, зависит от общественно-политического устройства последнего. Украина в будущем видится суверенным государством с развитой демократией и экономикой, построенной на принципах рыночных отношений. По мере углубления экономических и социальных процессов видоизменяется и система доходов населения, которая в условиях рыночных отношений имеет следующий состав [2]: заработная плата, как доход работника по найму; социальные выплаты; доходы от коммерческой деятельности; доходы с личного подсобного хозяйства; дополнительные доходы, связанные с наследованием, приобретенными акциями, лотереями и т.п.

Важную роль в ближайшие годы играет преодоление существующего занижения стоимости рабочей силы, сдерживания размеров и задержек выплат, возобновление стимулирующей функции заработной платы. В этих условиях актуальной задачей является обоснование выбора показателей оценки доходов населения, соответствующих настоящему уровню развития экономики и социальной защите населения.

Анализ показателей оценки доходов населения. Оценка доходов населения Украины традиционно проводится по уровню заработной платы, как наиболее легко поддающейся учету. Вместе с тем, практически не представляется возможным зафиксировать значительные доходы сравнительно небольшой части граждан, получаемые в рамках «теневой» экономики, размеры которой в Украине достигли 40-45 процентов [3].

Кстати, по мнению ведущих политиков при размере «теневое» оборо-

та средств, превышающего 50%, в государстве, как правило, происходят стремительные деградационные процессы в экономике, и, как следствие, политические и социальные потрясения.

Средняя заработная плата в Украине в декабре 2000г. выросла по сравнению с предыдущим месяцем на 15 % и составила 296,26 грн [2]. По данным Госкомстата в последний месяц 2000г. средняя зарплата по сравнению с декабрем 1999г. увеличилась на 35,4%. Зарботная плата в промышленности в декабре прошлого года составила около 384 грн., сельском хозяйстве – 160, на транспорте – 420, в строительстве – 363, торговле – 274, образовании – 184, культуре – 145, науке – 458. Почти на 50% увеличилась зарплата банковских служащих и составила почти 920 грн. Самые высокие зарплаты в декабре были у атомщиков – 951 грн. Среди регионов Украины по уровню зарплат, как обычно, лидирует Киев. В декабре средняя зарплата в столице составила более 555 грн. Самая низкая зарплата – в Тернопольской области. Интересно сравнить уровни зарплаты с рассмотренными Кабмином Украины размерами прожиточного минимума. Министерство труда предложило утвердить следующую шкалу прожиточного минимума (на одного человека!): для детей до 6 лет – 276 грн., от 6 до 18 лет – 345 грн., для трудоспособных лиц – 311 грн., для лиц, утративших трудоспособность – 248,7 грн. Необходимые расчеты, при желании, каждая семья имеет возможность произвести самостоятельно. К сожалению, у большинства семей результаты расчетов будут удручающими. Для современной Украины характерно появление «новых бедных», которые раньше относились к вполне благополучным гражданам. По данным социологов в современных условиях доля бедных составляет по крайней мере 30 - 35 процентов населения Украины [3].

Для характеристики «разрыва» уровней дохода населения и прожиточного минимума украинских семей в государственном бюджете используют показатель *дефицита доходов*. Этот показатель численно представляет собой такую требуемую надбавку доходов, чтобы было возможно ликвидировать указанный «разрыв». При этом важно обеспечить адресность социальной поддержки, на которую сейчас настойчиво требует обратить внимание и Президент Украины и губернатор области. Объясняется это тем, что, по оценкам специалистов, даже в странах с налаженной системой социальной защиты, непосредственно к действительно нуждающимся доходит не более 50% выделенных из государственного бюджета средств [2]. Проблема бедности усиливает поляризацию общества, что создает внутренние напряжения и политическую нестабильность в государстве. При социализме «расслоение» общества по уровню доходов было относительно небольшим. Оценка доходов населения была достаточной при использовании привычной характеристики – *средней заработной платы*.

Появление различных форм собственности, рыночные реформы, глубокие преобразования в экономике неминуемо привели к дифференциации доходов граждан Украины. И теперь использование исключительно *средней заработной платы* не может обеспечить сколько-нибудь показательную

или значимую характеристику уровня доходов. Требуется дополнительная оценка степени дифференциации населения. Для этой цели, в частности, может рассчитываться *децильный коэффициент*

$$K = D^{10} / D_{10},$$

который показывает, во сколько раз доходы 10% самой богатой части населения D^{10} превосходят доходы 10% населения с наименьшими доходами D_{10} . Западные политики считают, что *децильный коэффициент*, кроме прочего, является показателем патриотизма и взвешенности властной и политической элиты относительно интересов страны. Политическая элита нигде и никогда идеальной не является, но бывает разным уровень ее «аппетитов». Если норма неравенства в развитых странах определяется соотношением 5,7 к 1 (в Великобритании – 6,8:1; Франции – 6,5:1; Италии – 6,0:1; Германии – 5,7:1), то в Украине это соотношение, даже по самым оптимистичным оценкам, превышает 30:1. Это свидетельствует о том, что сегодня в Украине бедность и богатство разделяет бездна. Между этими полюсами практически нет перехода, поскольку часть людей со средними доходами ничтожно мала. Задача создания и поддержки среднего класса является одной из главнейших в любом социальном государстве. Япония по значению *децильного коэффициента* (4,3:1) имеет наивысший стандарт жизни, самый же низкий среди развитых стран в США (8,9:1). Но некоторые страны развитой демократии в силу достаточно высокого уровня минимальных доходов и социальных гарантий могут позволить не лучшее значение этого показателя.

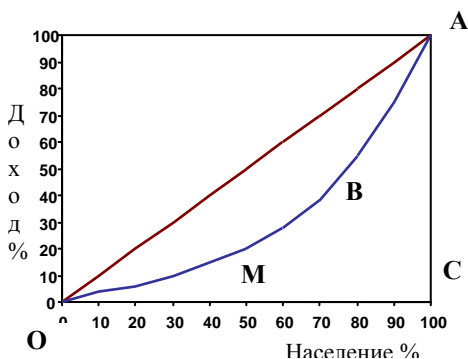


Рис. 1. Кривая Лоренца

Сейчас социальное обеспечение в США достигло такого уровня, что часть американцев неохотно идет работать, хотя возможность трудоустройства и имеется. Наиболее полное представление о дифференциации доходов населения дает кривая, предложенная американским экономистом Максом Лоренцом (1876 – 1959). При построении *кривой Лоренца* по оси абсцисс откладываются процентные группы населения в порядке возрастания доходов, а по оси ординат – доходы соответствующей части населения в процентах (рис. 1).

При абсолютном равенстве распределение доходов отображается прямой **ОА**. С появлением «расслоения» населения **ОА** трансформируется в кривую **ОВА**. Социальная политика государства направлена на то, чтобы не допустить чрезмерного отклонения линии **ОВА** от биссектрисы **ОА**. *Кривая Лоренца* позволяет представить общую картину распределения «расслоения» доходов между различными группами населения.

В то же время суммарную дифференциацию уровня доходов населения можно выразить и одним числом. Такую характеристику ввел итальянский статистик и экономист Корелло Джини (1884 – 1955). *Коэффициент Джини* G представляет собой отношение площади фигуры S_{Φ} , заключенной между линиями OA и OBA , к площади S_{Δ} треугольника OAC

$$G = S_{\Phi} / S_{\Delta} .$$

Значение *коэффициента Джини* изменяется в пределах от 0 до 1 и растет по мере углубления дифференциации. *Децильный коэффициент, кривая Лоренца* и *коэффициент Джини* дают сравнительную оценку относительных величин доходов различных слоев населения. Менталитет граждан постсоветских республик таков, что наиболее привычными и воспринимаемыми характеристиками являются абсолютные показатели доходов, представленные своими средними значениями. Поскольку средняя величина доходов, вычисляемая как среднее арифметическое, абсолютно не учитывает степень дифференциации общества, необходим другой показатель, который, с одной стороны, являлся бы усредненным значением абсолютных величин доходов, а с другой, был адаптирован к условиям дифференцированного общества. В качестве такого показателя целесообразно использовать *среднее медианное значение* доходов населения. Численно – это величина доходов гражданина, «положение» которого на оси абсцисс определяется точкой M (рис.1). Другими словами, если построить «ряд предпочтения» населения от наименее обеспеченных до имеющих самые высокие доходы, то *среднее медианное значение* представляет собой уровень доходов такого «среднего» члена общества, слева и справа от которого в данном ряду находится равное число граждан.

Заключение. Результаты анализа. Таким образом, в современных условиях интенсивной поляризации общества оценка абсолютных доходов населения с использованием их *среднего арифметического значения* является неинформативной. Наиболее целесообразно оценивание доходов на основе *среднего медианного значения*. При этом необходима дополнительная информация о степени дифференциации доходов различных социальных групп, получаемая с помощью *децильного коэффициента, кривой Лоренца* или *коэффициента Джини*.

ЛИТЕРАТУРА

1. Основы политологии / Под ред. Н.И. Сазонова. – Харьков: Основа, 1993. – 426 с.
2. Бандурка О.М., Петрова К.Я., Удодова В.І. Державне регулювання економіки. – Харків: Університет, 2000. – 325 с.
3. Степанова Т.И., Белецкий С.Д. Становление рыночного хозяйства в новых индустриальных странах. – К. : Вища школа, 2001. – 98 с.

Поступила в редколлегию 21.03.2001