

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОМПОНЕНТОВ ВЕКТОРА ПОДОБИЯ В НЕЛИНЕЙНОЙ ЗАДАЧЕ КРИТЕРИАЛЬНОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ

В.П. Марченко

(представил д.т.н., проф. А.В. Королёв)

Предложен подход к упрощению процесса поиска решения нелинейной задачи критериального программирования.

Введение. Особый интерес для анализа структур сложных организационных систем в условиях недостатка информации представляет использование критериального моделирования. Такие возможности объясняются тем, что последнее позволяет найти критерии подобия, связывающие одноименные параметры оптимальных вариантов [1]. На основе теории подобия можно построить критериальные модели, которые устанавливают аналитические связи между критериями оптимальности и оптимизирующими параметрами, а также между факторами, влияющими на их величину, что позволяет обосновать пути устранения неоптимальности. В [2] была рассмотрена возможность такого анализа целевой функции на уровне критериев подобия. Задача поиска минимума функции (критериальный вариант):

$$y = \sum_{i=1}^{m_1} a_i \cdot \prod_{j=1}^n x_j^{\alpha_{ji}} \quad (1)$$

при условиях

$$g_k = \sum_{i=m_k+1}^{m_{k+1}} a_i \cdot \prod_{j=1}^n x_j^{\alpha_{ji}} \leq G_k, \quad k=1, p, \quad (2)$$

$$x_j > 0, \quad j=1, n$$

привела к системе уравнений:

$$\begin{cases} \frac{\partial L}{\partial x_s} = \frac{1}{x_s} \cdot \left(\sum_{i=1}^{m_1} \alpha_{si} a_i \prod_{j=1}^n x_j^{\alpha_{ji}} + \sum_{k=1}^p \mu_k \sum_{i=m_k+1}^{m_{k+1}} \alpha_{si} a_i \prod_{j=1}^n x_j^{\alpha_{ji}} \right) = 0, \quad s=1 \div n; \\ \frac{\partial L}{\partial \mu_k} = \sum_{i=m_k+1}^{m_{k+1}} a_i \prod_{j=1}^n x_j^{\alpha_{ji}} - G_k = 0, \quad k=1 \div p, \end{cases} \quad (3)$$

которая, в свою очередь, была заменена исследованием условий

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^m \alpha_{si} \cdot \pi_{i0} = 0, & s = \overline{1, n}; \\ \sum_{i=1}^{m_1} \pi_{i0} = 1 \end{cases} \quad (4)$$

и решением системы уравнений

$$\alpha \cdot \vec{\pi} = \vec{b}, \quad (5)$$

где

$$\alpha = \begin{bmatrix} \alpha_{11} & \alpha_{12} & \alpha_{13} & \cdots & \alpha_{1m} \\ \alpha_{21} & \alpha_{22} & \alpha_{23} & \cdots & \alpha_{2m} \\ \alpha_{n1} & \alpha_{n2} & \alpha_{n3} & \cdots & \alpha_{nm} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ 1 & 1 & 0 & \cdots & 0 \end{bmatrix}; \quad \vec{\pi} = \begin{bmatrix} \pi_1 \\ \pi_2 \\ \pi_3 \\ \cdots \\ \pi_m \end{bmatrix}; \quad \vec{b} = \begin{bmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \\ \cdots \\ 1 \end{bmatrix}.$$

Неоднородная система уравнений (5) имеет решение тогда, когда матрица α является квадратной и ее определитель отличен от нуля. В этом случае $\vec{\pi} = \alpha^{-1} \cdot \vec{b}$.

Матрица α квадратная только тогда, когда сумма членов целевой функции и ограничений на единицу больше числа переменных. Во всех остальных случаях система уравнений (5) имеет множество решений, среди которых находится и вектор Π_0 , соответствующий решению задачи (1), (2).

Цель статьи. Предлагается способ определения компонентов вектора подобия Π_0 .

Сформулируем поставленную задачу поиска π_0 как двойственную по отношению к (1), которую будем называть прямой. Решения прямой и двойственной задачи находятся в определенном соотношении и, при некоторых условиях, удастся заменить решение одной задачи решением другой.

Согласно теореме двойственности [3], если x_0 и π_0 – оптимальное решение рассматриваемой задачи оптимизации, то

$$y(x_0) = \alpha(\pi_0), \quad (6)$$

где $\alpha(\pi_0)$ – максимальное значение двойственной функции $\alpha(\pi)$. Функции $y(x)$ и $\alpha(\pi)$ находятся в следующем соотношении [3]:

$$y(x) \geq \alpha(\pi).$$

Это значит, что если переменным x и π придать любые значения, то

получим такие $y(x)$ и $\alpha(\pi)$, что оптимальное значение будет лежать между ними. Если функция $y(x)$ вогнутая, а $\alpha(\pi)$ – выпуклая, то совпадение их значений возможно только в одной точке (рис. 1).

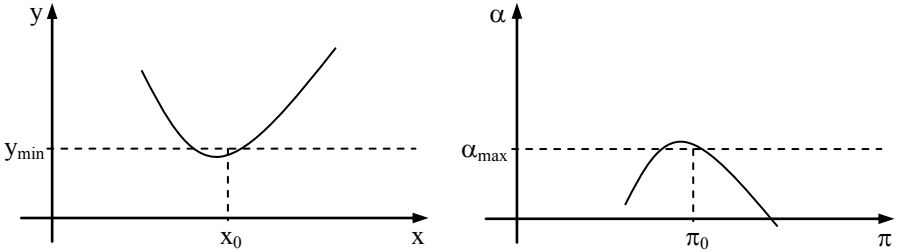


Рис. 1. Графическое представление двойственной задачи

Следовательно, для того, чтобы допустимые решения x и π прямой и двойственной задач были оптимальными, необходимо и достаточно, чтобы значения прямой $y(x)$ и двойственной $\alpha(\pi)$ функций в этой точке совпали. В дальнейшем используем свойство двойственных задач для построения итерационного процесса определения оптимального решения.

Построим двойственную функцию $\alpha(\pi)$. Исходя из условий минимизации функции $y(x)$, которое привело к решению ортонормированной системы $\alpha \cdot \pi = b$, и учитывая, что $\alpha(\pi_0) = y(x_0)$, с учетом (4) запишем

$$\alpha(\pi_0) = y(x_0) \sum_{i=1}^{m_1} \pi_{i0} \cdot \left(\prod_{j=1}^n x_{j0} \sum_{i=1}^m \alpha_{ji} \cdot \pi_{i0} \right)^{-1}. \quad (7)$$

При отсутствии ограничений в исходной задаче, т.е. при $m = m_1$, с учетом того, что критерии подобия в данном случае имеют вид:

$$\pi_{1\delta} = \frac{a_1 \cdot \prod_{j=1}^n x_{j\delta}^{\alpha_{j1}}}{y_\delta}; \quad \pi_{2\delta} = \frac{a_2 \cdot \prod_{j=1}^n x_{j\delta}^{\alpha_{j2}}}{y_\delta}; \quad \dots \quad \pi_{m\delta} = \frac{a_m \cdot \prod_{j=1}^n x_{j\delta}^{\alpha_{jm}}}{y_\delta}$$

получим

$$\alpha(\pi_0) = \prod_{i=1}^m \left(\frac{a_i}{\pi_{i0}} \right)^{\pi_{i0}}.$$

При наличии одного активного ограничения $g_1(x) = G_1$ в исходной задаче равенство (7) после преобразований примет вид

$$\alpha(\pi_0) = \prod_{i=1}^m \left(\frac{a_i}{\pi_{i0}} \right)^{\pi_{i0}} \cdot \left(\frac{\lambda_1}{G_1} \right)^{\lambda_1},$$

где $\lambda_1 = \sum_{i=m_1+1}^m \pi_{i0}$ – нормированный множитель Лагранжа.

Для случая с k ограничениями, находим

$$\alpha(\pi_0) = \prod_{i=1}^m \left(\frac{a_i}{\pi_{i0}} \right) \cdot \prod_{k=1}^p \left(\frac{\lambda_k}{G_k} \right)^{\lambda_k},$$

где $\lambda_k = \sum_{i=m_k+1}^{m_{k+1}} \pi_{i0}$, $k = \overline{1, p}$.

Таким образом, двойственная задача, соответствующая исходной прямой, может быть окончательно сформулирована следующим образом: максимизировать

$$\alpha(\pi) = \prod_{i=1}^m \left(\frac{a_i}{\pi_i} \right)^{\pi_i} \cdot \prod_{k=1}^p \left(\frac{\lambda_k}{G_k} \right)^{\lambda_k} \quad (8)$$

при условиях ортогональности и нормирования

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^m \alpha_{si} \cdot \pi_i = 0, & s = \overline{1, n}; \\ \sum_{i=1}^{m_1} \pi_i = 1. \end{cases} \quad (9)$$

Выводы. Сформулированная двойственная задача имеет качественные отличия от прямой. Исходная задача решается при нелинейной целевой функции и нелинейных ограничениях, двойственная задача имеет нелинейную целевую функцию, но ограничения у нее линейные, что существенно упрощает определение интересующего нас вектора подобия. Таким образом, представляется целесообразным для решения нелинейных задач критериального программирования использовать двойственные задачи, позволяющие оперировать линейными зависимостями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. *Управление проектами.* – М.: Экономика, 2001. – 574 с.
2. Марченко В.П. *Поиск экстремума целевой функции задач управления.* // Сборник научных трудов ИПМЭ. – К.: НАНУ, ИПМЭ. – 2003. – Вып. 22. – С. 112 – 116.
3. Кузнецов Ю.Н. и др. *Математическое программирование.* – М.: Высш. шк., 1976. – 352 с.

Поступила 18.02.2004

МАРЧЕНКО Василий Петрович, начальник НИЛ ИВЦ ХВУ. В 1987 году окончил ХВВКИУ РВ. Область научных интересов – системный анализ.
