

Правове забезпечення

УДК 577.322.7:57.04:537.8

В.И. Дьяконов¹, И.А. Черепнев¹, Г.А. Ляшенко¹, Н.В. Полянова¹, Б.А. Никуличев²

¹ *Харьковский национальный технический университет сельского хозяйства им. П. Василенко,*

² *Харьковский лицей строительства и коммунального хозяйства, Харьков*

ПРАВО НАСЕЛЕНИЯ НА ВЛАДЕНИЯ ОРУЖИЕМ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЛИЧНОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье рассмотрены вопросы реализации прав граждан на необходимую оборону в различные исторические периоды и перспективы принятия закона об оружии в Украине.

Ключевые слова: *криминогенный фактор, уровень безработицы, эффективное оружие самообороны.*

Введение

Проблема прав человека, выражаемая в той или иной форме, сопутствует всей истории человечества. Права человека представляют собой один из способов трактовки и практического решения вопроса взаимоотношений человека и той общности, в которой он проживает и официальным представителем которой выступает власть. Они утверждают в этих взаимоотношениях свободу и достоинство личности, ее высший ценностный статус.

Первый известный истории свод законов был составлен вавилонским царем Хаммурапи почти 3800 лет назад. Законы были высечены на черной базальтовой стеле, чтобы, как было сказано, каждый угнетенный человек мог, ознакомившись с ними, добиваться справедливости через суд. Так вот, из 282 статей свода 185 регулировали имущественные права и обязанности. А некоторые статьи даже допускали существование частной собственности. Большую настойчивость в стремлении к независимости проявили греки. Кроме того, они распространили принцип равенства прав на всех соплеменников независимо от их родовой и сословной принадлежности. Обязанность блюсти этот порядок они возложили на богиню Дике, что собственно, и значит «Справедливость». Их первые сборники законов представляли собой запись ранее существовавших и даже устаревших обычаев и норм. Но уже сам факт их письменной фиксации являлся первым актом, ограничивавшим самоуправство влиятельных семей и родов. А далее, шаг за шагом развивая и совершенствуя понятие о правах и законах, они сложили фундамент, на котором римские юристы возвели первый храм правосудия – юридическую науку и римское право. Тенденция дрейфа восточных правовых систем в сторону западного (романо-германского и общего) права преобладает нынче во всем мире. Она начинает проявляться в наименее

ортодоксальных странах ислама – Турции, Египте, Иордании, Сирии. В свою очередь и западные правовые системы постоянно совершенствуются. Что же принуждает их к этому? Идеи и идеалы гуманизма. Признание тезиса о том, что человек и его разум составляют высшую ценность.

Этот тезис впервые прозвучал в устах античных философов-гуманистов Гераклита и Протагора, Цицерона и Сенеки. Христианство оспорило его и провозгласило приоритет бога и религиозной веры в делах человеческих. И только эпоха Возрождения положила начало модернизации коллективного сознания и восстановлению авторитета разума. Способствовал этому ренессансу Г. Гроций и Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо и Вольтер. Французская Декларация прав человека и гражданина и Американская Декларация независимости породили понятия конституции, гражданина и гражданского общества / Обретение статуса гражданина дало ему неслыханные прежде политические, экономические и социальные права и ответственность. В том числе *право определять границы вмешательства государства в личную жизнь граждан, а также законы, по которым существуют государство и гражданское общество*. Теперь уже сами законы выступают гарантом справедливых общественных отношений, гарантом прав граждан на личную неприкосновенность, личную и семейную тайну, а также защитником их чести и доброго имени, свободы мысли, слова, совести и вероисповедания [1].

Результаты исследований

Современная Украина имеет древние традиции законотворчества. Начиная с эпохи Киевской Руси, встречаются документальные упоминания о возможности отстаивания свободным населением своих прав, в том числе и в ссорах с представителями верхушки феодальной иерархии: «Вмешательство веча в дела внутреннего управления можно отметить, например, в случаях назначения должностных

лиц, хотя в обычном порядке они назначались князем. Киевляне требуют от Игоря Ольговича смены тиунов, на что Святослав, брат Игоря, ответил: "а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли" (Ипат. лет. 1146 г.). Ростовцы, суздальцы и муромцы грозят жителям своего пригорода Владимира: "пожжемъ и, паки ли посадника в немъ посадимъ" (Лавр. лет. 1175 г.).

Тема «история прав человека в Киевской Руси» требует отдельного рассмотрения, а в данной публикации остановимся на новейшей истории.

Поощрение и защита прав человека, подчеркивается в Итоговом документе Всемирной конференции по правам человека 1993 г., является вопросом первостепенного значения для международного сообщества. Оно «должно относиться к правам человека глобально, на справедливой и равной основе, с одинаковым подходом и вниманием» [3].

В Уставе Организации Объединенных Наций, принятом после Второй мировой войны, было провозглашено, что одной из целей деятельности ООН является международное сотрудничество для содействия всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех. Нельзя не отметить, что Украина относится к числу государств – учредителей ООН и смогла обрести этот статус на основании решений Ялтинской конференции благодаря исключительно бескомпромиссной позиции, занятой советской делегацией.

В рамках реформирования национального законодательства Украины и в особенности после принятия Конституции в 1996 году значительное внимание уделено возможностям защиты прав граждан. В частности в статье 3 провозглашено, что «человек, его жизнь, здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность считаются в Украине наивысшей социальной ценностью», а статья 27 закрепляет право каждого «защищать свою жизнь и здоровье других людей от противоправных посягательств». Индивидуальная или коллективная безопасность граждан при нормальном функционировании государственных институтов обеспечивается созданием такой обстановки, которая исключает (или сводит к минимуму) возможность противоправных посягательств на личность или общество.

Достигаться это может различными путями: формированием позитивной социальной направленности членов социума, устранением или смягчением криминогенных факторов, повышением риска совершения противоправных посягательств и т. д. Сами граждане чаще всего могут не знать о способах, которыми достигается их безопасность, да и не задумываются об этом, довольствуясь плодами соответствующей работы. Необходимость в оружии у населения отсутствует, его оборот ограничен и находится под строгим контролем.

Приведем короткий исторический экскурс по динамике вооруженной преступности на территории бывшего СССР.

В первые годы установления Советской власти, в период иностранной военной интервенции и гражданской войны преступные действия в отношении предметов вооружения и их укрывательство относились к числу посягательств против рабоче-крестьянского правительства, поскольку были связаны с совершением наиболее опасных для правящего режима преступлений. К таковым относились: контрреволюционные заговоры, мятежи, террористические акты, массовые беспорядки и особенно бандитские налеты. Кроме того, вооруженность населения представляла серьезную угрозу для закрепления новой политической власти, что и повлияло на принятие решительных мер борьбы с незаконным хранением и ношением оружия, вплоть до расстрела на месте. В последующие годы открытые вооруженные выступления против политического строя несколько сократились, но случаи бандитизма и применения оружия при массовых беспорядках имели распространение.

В условиях НЭПа, значительной безработицы и детской беспризорности большую общественную опасность представляли также и хулиганские проявления, связанные с поножовщиной, нередко носившие политическую окраску. В 1928 – 1935 гг. отмечалось увеличение террористических актов против представителей власти с использованием оружия. 20 марта 1933 г. Постановлением ВЦИК и СНК «Об изменении статьи 182 Уголовного кодекса» значительно повышается санкция за незаконное изготовление, ношение и сбыт огнестрельного оружия и взрывчатых веществ. А 29 марта 1935 г. постановлением ВЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с хулиганством» устанавливается уголовная ответственность за подобные же незаконные действия в отношении холодного оружия. Это отражало тенденцию к общему ожесточению политики в условиях готовящейся очередной волны террора. Установление тотального государственного и общественного контроля за деятельностью и поведением людей не могло не отразиться на преступности. Перед началом Великой Отечественной войны преступность в целом, если не считать «контрреволюционных» и «трудовых» (за уход с работы и прогул без уважительной причины), снизилась, а преступления, совершаемые с использованием оружия, в частности, значительно сократились. В послевоенные годы (1945 – 1948 гг.) у населения, особенно в западных районах страны, осело значительное количество отечественного и трофейного оружия, что способствовало росту бандитизма и вооруженных разбоев, причем в ряде случаев вооруженные банды носили выраженный националистический характер. После заметного роста преступности во время войны и первых лет послевоенной разрухи (конец 40-х до середины 50-х годов) преступность продолжала снижаться, и коэффициент судимости к середине 50-х годов составлял 400 преступлений на 100 тыс. человек. Статистическое снижение преступности того времени обычно объясняли преимуществом социализма.

Видимо, нельзя отрицать, что определенное улучшение условий жизни людей в 30-годы и после войны отразилось и на уровне противоправного поведения. Однако основная причина снижения преступности связана, как отмечалось, с жестоким и тотальным государственным и общественным контролем за деятельностью и поведением людей. С ослаблением этого контроля во второй половине 50-х годов преступность стала расти быстрее, чем рост численности населения.

В 60-е – до середины 80-х годов преступления, совершаемые с использованием оружия, значительно сократились и не имели какой-либо окраски кроме как общеуголовной. Оружие, с которым граждане обращались без соответствующего разрешения, в основном, использовалось при совершении незначительной части убийств, нанесении тяжких телесных повреждений, при разбоях, хулиганских действий, браконьерстве и т.д. [5]. Однако в конце 80-х гг. параллельно с нарастанием деструктивных процессов в экономике и в обществе целом, стала наблюдаться устойчивая тенденция роста преступности.

Экономисты, социологи и криминологи признают, что экономическое развитие общества является одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на уровень преступности. В работе [6] на основании иностранных источников проведены результаты анализа экономических детерминант преступности российских и зарубежными криминометристами.

Общим местом криминологии является признание уровня доходов важнейшим фактором, влияющим на преступность. Логика довольно простая: бедный более склонен совершать преступления, поскольку у него нет лучших альтернатив для получения высокого дохода (или даже просто для выживания). Реальная действительность заметно сложнее.

Вопрос о влиянии уровня доходов на преступность надо разбить на два подуровня:

– как влияет на преступность средний уровень благосостояния в стране;

– как влияет на преступность уровень заработной платы.

Влияние неравенства доходов. Из группы показателей, связанных с общим уровнем жизни, наиболее часто упоминаемым в криминометрических исследованиях, является неравенство в доходах.

Одно из относительно недавних криминометрических исследований, посвященное влиянию неравенства доходов на преступность, построено на использовании данных по 829 округам в Соединенных Штатах в 1994 г. Автор этого исследования обнаружил, что на преступления против собственности неравенство само по себе не влияет, однако на них влияют другие факторы – такие как:

- уровень бедности;
- уровень деятельности полиции.

Чем выше бедность, тем больше уровень преступлений против собственности, а чем выше сред-

недушевые расходы на полицию, тем ниже уровень этих преступлений. Что касается тяжких преступлений (преступлений против личности), то на их уровень, как показало это исследование, бедность и расходы на деятельность полиции не влияют, однако на них существенно влияет неравенство.

Для измерения экономического неравенства в статистике обычно используют децильный коэффициент (соотношение суммарных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения), который по экспертным оценкам в Украине в 2000 году составлял 1 : 26, а в 2006-м – 1 : 40. Так, по данным социального мониторинга ИСНАН Украины, в течение 1990-х постоянно росла общественная поддержка мнения о том, что большинство людей способны пойти на нечестный поступок ради выгоды – с 58,5% (в 1992 году) до 67,9% (в 2008-м). По данным ISSP, 65,9% наших сограждан признают наличие в украинском обществе разного уровня конфликтности между богатыми и бедными – от очень острой (19,1%) и острой (24,9%) до не слишком острой (21,9%), и только 22,8% считают, что такого конфликта нет вообще. Наиболее критически оценивают конфликтную ситуацию, вызванную неравенством между богатыми и бедными, в Восточном регионе: 49% опрошенных говорят об остром и очень остром конфликте, еще 22% – о не слишком остром, тогда как в Центральном регионе подобные настроения выражены в наименьшей степени в разрезе страны (39% и 21% соответственно). Итак, существующее различие между богатыми и бедными без необходимой политики по его уменьшению может привести к более или менее негативным и резонансным последствиям на уровне индивида, да и общества в целом. Ведь апеллирование более 60% респондентов к властным институтам, которые, собственно, и продуцируют своими некомпетентными действиями или безразличием глубокое социальное расслоение, с требованием уменьшить сверхвысокое различие в доходах не дает желаемых результатов [7].

Влияние безработицы. Практически все экономисты, занимающиеся анализом причин преступного поведения, особо обращают внимание на показатель безработицы. Вопреки общепринятым представлениям о том, что рост безработицы, безусловно, ведет к росту преступности, реальные корреляции оказались более сложными. Один из фундаментальных принципов экономического анализа преступности заключается в том, что выбор рационального преступника, совершить преступление или отказаться от него, сильно зависит от альтернативной возможности войти в легальный рынок труда. Этот принцип позволяет сделать простое предсказание: в периоды высокого уровня безработицы уровень преступности будет выше, чем в периодах низкой безработицы. По данным американских криминометриков между 1992 и 1997 гг. в США уровень грабежей упал на – 30%:

- уровень угонов автомашин – на 15%;
- уровень краж – на 15%;
- уровень воровства – на 4%.

В течение того же самого периода времени уровень безработицы в США сократился на 2,5%. Сколько же пунктов снижения уровня различных видов преступлений может быть приписано снижению уровня безработицы? Авторы находят, что 2,5% уменьшения уровня безработицы привели к уменьшению грабежей на 4,3%, угонов автомашин – на 2,5%, краж – на 5%, воровства – на 3,7%.

Рассмотрим состояние и динамику развития безработицы на Украине.

На рис. 1 представлены негативные последствия безработицы.



Рис. 1. Негативные последствия безработицы

На рис. 2 и 3 показаны динамика преступлений и безработицы (на примере Донецкой области) [10].

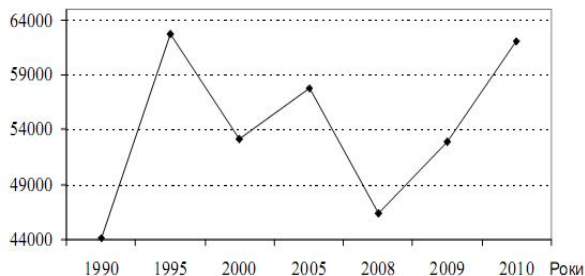


Рис. 2. Динамика количества зарегистрированных преступлений в Донецкой области в 1990 – 2010 гг

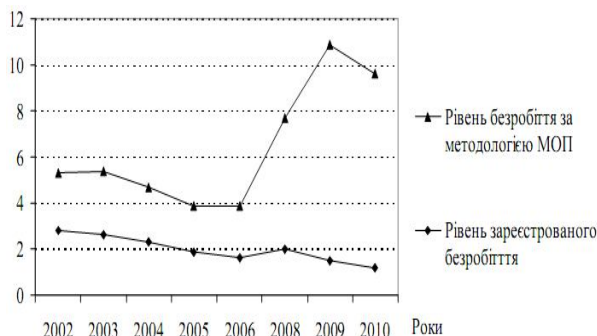


Рис. 3. Динамика уровня безработицы в Донецкой области в 2002 – 2006 гг. (в среднем за год)

К сожалению, вышеуказанные негативные тенденции сопровождаются недостаточно эффективной работой правоохранительных органов и участием их работников в совершении преступлений.

Параллельное рассмотрение динамики уголовных и неуголовных правонарушений среди сотрудников ОВД позволяет констатировать, что значительное снижение в последние годы уровня преступлений не должно служить поводом для успокоения руководства МВД Украины и аргументом в пользу необязательности глубокого криминологического изучения феномена преступного поведения сотрудников правоохранительных органов. Данные свидетельствуют, что, невзирая на все предпринятые реформы и инновации последнего десятилетия, уровень лиц, привлеченных к ответственности за нарушения законности, изменяется не столь существенно [11], рис. 4, 5.

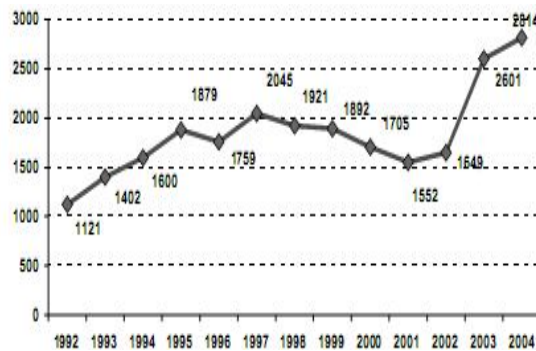


Рис. 4. Абсолютные показатели количества сотрудников ОВД Украины, привлеченных к ответственности за нарушения законности [11]

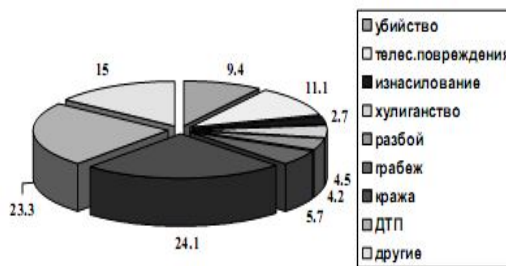


Рис. 5. Удельный вес отдельных видов преступлений в структуре общеуголовной преступности сотрудников ОВД [11]

На рис. 6 на примере 2008 года представлено распределение смертности среди населения Украины по причине убийств и намеренных повреждений [12].



Рис. 6. Смертность населения Украины в 2008 году по причине убийства

Удельный вес несчастных случаев вследствие намеренных повреждений и убийств составлял 6,3% от общего количества умерших. Среднее значение коэффициента смертности от этих видов бытового травматизма составляло 8,1 человека и уменьшилось сравнительно с прошлым годом на 10,9%. Самым высоким этот показатель был в Донецкой (14 человек), Херсонской, Луганской областях, в Севастополе и АР Крым (по 12 человек), а наиболее низкий – в Ивано-Франковской (2,4 человека), Тернопольской (3 человека), Львовской областях (3,3 человека).

Рассмотрим, как влияет на уровень и динамику преступлений доступ населения к оружию и, прежде всего огнестрельному в различных странах мира.

США. В штатах, где разрешено скрытое ношение оружия, общий уровень преступных проявлений меньше на 22 процента, уровень убийств – на 33 процента, ограблений – на 37, тяжких телесных повреждений – на 14.

В тех штатах Америки, где разрешено скрытое ношение оружия, граждане убивают вдвое больше преступников, чем полицейские. По статистике в тех штатах Америки, где гражданам разрешено скрытое ношение оружия, общий уровень насильственных преступлений НИЖЕ на 18% по сравнению со штатами, где оружие носить запрещено. Уровень убийств в «вооруженных» штатах НИЖЕ на 33%, грабежей – на 37%.

С 1973 по 1992 годы уровень убийств в США упал на 10%. При этом за тот же срок количество стволов у населения выросло на 73% – со 122 до 222 миллионов единиц! Это всего стволов, а число владельцев именно пистолетов и револьверов возросло на целых 110% – с 37 до 78 миллионов единиц!

Штат Флорида. В 1987 году в нем разрешили гражданам покупать оружие. С тех пор преступность в штате упала на 21%, в то время как в целом по стране выросла на 12%.

В Вашингтоне, столице США, с 1976 года власти запретили владение пистолетами и револьверами. Преступность в столице выросла втрое, в то время как в среднем по стране преступность за тот же срок выросла на 12%.

В 1980 году мэрия города Кеннесо, штат Джорджия, издала постановление, обязывающее домовладельцев держать в доме, по крайней мере, одну единицу огнестрельного оружия. В результате в период с 1980 по 2000 год в городе произошло всего три убийства: два с применением ножей (в 1984 и 1987 году) и лишь одно с использованием огнестрельного оружия (1997). После того как закон вступил в силу в 1982 году, количество преступлений против личности в Кеннесо сократилось на 74 процента по сравнению с 1981 годом, а в 1983 году – еще на 45 процентов по сравнению с 1982-м, и с тех пор остается впечатляюще низким. Уровень преступности в Кеннесо снизился только от осознания того факта, что все городское общество вооружено.

Оружие носит от 1% до 4% американцев, остальные предпочитают держать оружие дома. В итоге грабители признаются, что боятся вооруженных домовладельцев больше, чем полиции. Грабят квартиру в присутствии ее хозяев преступники решаются лишь в 13% случаев (в Великобритании – 50%).

Великобритания

Британское правительство запретило владение огнестрельным оружием в январе 1997 года. Однако недавно оно же сообщило, что с 1996 по 2003 годы число преступлений с применением насилия выросло в Англии на 88 процентов; число вооруженных ограблений – на 101 процент; число изнасилований – на 105 процентов и убийств – на 24 процента [13], рис. 7.

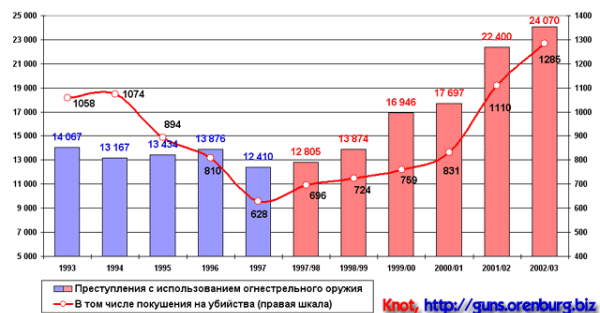


Рис. 7. Число преступлений с огнестрельным оружием в Великобритании

То, что британская полиция осуждает как «насилие» привело к тому, что американские цифры этих преступлений составляют меньше, чем половине британских. И тогда как 53% английских ограблений происходят, когда кто-либо находится дома, в Америке, где грабители признаются в боязни вооруженных домовладельцев больше, чем полиции, таких только 13%.

Через 5 лет после всеобщих запретов на огнестрельное оружие, преступность с его применением удвоилась. Как и было тогда предсказано, эффектом криминализации владения оружием стало то, что владеть им стали только криминальные элементы.

В Австралии правительство также в 1996 году принялось за ужесточение законодательства относительно правомерности ношения оружия, причем не только огнестрельного, но и холодного. Но в то время как общее количество оружия в стране снижалось, количество ограблений с применением оружия выросло на 59 процентов, убийств – на 19 процентов.

Если говорить о настоящем времени, то огнестрельное оружие, в частности револьверы и пистолеты, по-прежнему остаются вне закона. Что касается охотничьих ружей, то их могут иметь только фермеры и члены охотничьих обществ, причем носить их в черте населенных пунктов также запрещено.

В Бразилии до 1981 года оружие находилось в свободной продаже, однако позже правительство приняло некоторые меры по ограничению такой продажи. Статистика показывает, что только в 2004 году с применением огнестрельного оружия было убито более 36

тысяч человек, это при том, что законодательство наложило строгие ограничения на легальное владение оружием. Отметим также, что если в 1982 году уровень смертности от огнестрельного оружия составлял порядка 7 случаев на 100 тысяч населения, то в 2002 году данный показатель составлял уже примерно 22 случая. Таким образом, ограничение на право ношения огнестрельного оружия вызвало устойчивое возрастание уровня преступности в стране.

Весьма интересно обстоит дело с легализацией огнестрельного оружия в Швейцарии. Там все, кто уходит в запас из армии, имеют право сохранять за собой оружие. Более того, правительство не только не запрещает приобретать оружие, но и приветствует подобное. В настоящее время в свободном владении находится примерно три миллиона единиц огнестрельного оружия (и это при том, что население страны составляет всего 6 миллионов человек!).

Во время военного призыва каждый будущий солдат получает винтовку М-57, которую можно хранить дома и более двух десятков комплектов патронов к ней. После наступления пенсионного возраста эту винтовку сдают, а взамен получают помповые ружья. Несмотря на то, что женщинам иметь оружие необязательно, власти всячески поощряют их приобретать его. И это при том, что из всех существующих в современном мире видов нейтралитета швейцарский – наиболее длительный и последовательный. Постоянный нейтралитет Швейцарии возник в результате подписания четырёх международно-правовых актов: Акта Венского Конгресса от 8(20) марта 1815 года, Приложения к Акту Венского Конгресса № 90 от 8(20) марта 1815 г., Декларации держав о делах Гельветического Союза и Акта относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета Швейцарии и неприкосновенности её территории.

Можно с уверенностью говорить, что в государстве Русском, затем Российском, право на оружие являлось неотъемлемым правом каждого законопослушного и психически здорового гражданина; оно, естественно, подвергалось некоторым временным и местным ограничениям. С течением времени это право претерпевало изменения, отвечая потребностям эпохи. В XIX – начале XX вв. предоставление гражданам права на оружие, его приобретение, хранение и использование можно рассматривать как прогрессивное явление, поскольку в то время такое право существовало далеко не во всех странах. Законодательством в процессе эволюции выработался довольно жесткий порядок хранения, ношения и приобретения гражданами огнестрельного оружия. С XVII века право на ношение оружия предоставлялось только определенным категориям лиц. В начале XX века ими были лица, у которых оружие являлось частью обмундирования (например, полицейские или жандармские чины), которым оно было необходимо в целях самообороны; некоторым но-

шение оружия было обязательно в силу обычая, законом не запрещенного; в целях охоты или занятий спортом. С развитием огнестрельного оружия законодательство стало разделять его на виды: военного – невоенного образцов; нарезное – гладкоствольное; ружья – револьверы и т.п.

Таким образом, с 1649 по 1914 год в Российском государстве сформировалась стройная законодательная система, избежавшая крайностей вседозволенности, с одной стороны, и поголовного запрета, с другой [17].

В 1918 году, со сменой политической обстановки, был издан закон «О сдаче оружия», согласно которому все население, которое имело оружие, обязано было его сдать. При этом разрешения, выданные до революции, были признаны недействительными. Закон не распространялся только на членов РКП(б), но и они были ограничены одной винтовкой и одним револьвером. Если кто-то из гражданского населения хотел иметь оружие, созывались чрезвычайные комиссии, которые детально рассматривали дело и могли выдать разрешение лишь в исключительных случаях. Оружие закреплялось за определенным человеком, которому выдавалось специальное удостоверение. В том случае, если население будет оказывать сопротивление в сдаче огнестрельного оружия, все виновные подвергались лишению свободы на весьма значительный срок – от 1 до 10 лет. В 1920 году было разрешено иметь охотничьи ружья, но только тем, у кого имелся охотничий билет. Изначально разрешения выдавались органами НКВД, а позже – милицией. Что касается такого понятия, как гражданское оружие или оружие для самообороны, то в законодательстве оно отсутствовало.

В том же 1920 году был принят декрет совета Народных Комиссаров Российской СФСР «О выдаче и хранении огнестрельного оружия и обращения с ним», в котором было детально регламентирован порядок хранения и применения оружия. Так, разрешение на хранение и применение оружия имели только лица, которым оружие было необходимо для выполнения своих профессиональных обязанностей – военнослужащие, милиция, а также те, кто получил спецразрешение в соответствии с законом «О сдаче оружия».

В 1922 году был принят первый в Советском Союзе Уголовный кодекс, и за нелегальное хранение огнестрельного оружия с этого момента предусматривалась уголовная ответственность. При этом разрешение на оружие выдавалось органами НКВД. Позже, в 1923 году, было принято постановление «Об охоте», согласно которому лицензии на право охотиться выдавались уже Народным комиссариатом земледелия. НКВД регистрировал охотничье оружие и вел учет боеприпасов.

Период НЭПа внес свои коррективы. Так, оборот оружия был взят под жесткий контроль государства. Об этом свидетельствует постановление об оружии, изданное в 1924 году, согласно которому

продавать огнестрельное охотничье оружие можно было только после получения разрешения милиции и ОГПУ.

В 1940 году приобретать огнестрельное оружие могли только граждане, которые имели охотничий билет. Сами билеты выдавались определенными государственными органами, причем предусматривалось, что милиция имеет полное право штрафовать владельцев за отказ от перерегистрации, а также производить конфискацию оружия. Годом позже был установлен и возрастной порог допуска к владению оружием, а также ограничивалось его количество на одного человека.

Спустя более четверти века, в 1953 году было принято постановление Совета Министров Советского Союза, в соответствии с которым разрешалось иметь охотничьи ружья без предъявления охотничьего билета. А в 1954 году ДОСААФ получила право покупать малокалиберные винтовки, при этом разрешении милиции не требовалось. Таким образом, с 1953 по 1959 год оружие находилось в свободной продаже. Но уровень преступности начал расти, что привело к отмене этих положений в 1960-х годах.

За период 1969 – 1986 годов было принято большое количество нормативных документов, которые значительно ужесточали возможности получения разрешений на оружие, устанавливали строгий контроль за всеми процессами, которые имели отношение в данной отрасли. В июле 1975 года вновь была разрешена продажа охотничьего гладкоствольного оружия, но только разрешение должно было быть получено в органах внутренних дел.

Состоянием на 1991 г. в СССР насчитывалось 447029 владельцев гладкоствольного оружия, на руках находилось 483185 ружей. Владельцев нарезного оружия насчитывалось 7937, а самого оружия 8709 единиц.

В республике действовало 2245 стрелковых тиров и стендов. Торговлю оружием производили пять организаций, за год реализовывалось примерно 30000 ружей [18].

В настоящее время, наблюдается высокий уровень преступности, в особенности, так называемой «уличной»: грабежей, разбойных нападений, причинения телесных повреждений и убийств из хулиганских побуждений. Эти преступления совершаются, как правило, в общественных местах, на улицах населенных пунктов, в парках и скверах, дворах жилых домов. Практический интерес к праву на необходимую оборону и его реализации значительно возрос. На рис. 8 представлены данные на момент 2010 года по количеству и уровню раскрываемости различных преступлений против личности для Украины [19].

Хулиганство и грабеж составляет практически 50% всех нераскрытых преступлений, и это является дополнительным аргументом в пользу расширения арсенала средств самообороны, который разрешен для гражданского населения Украины.

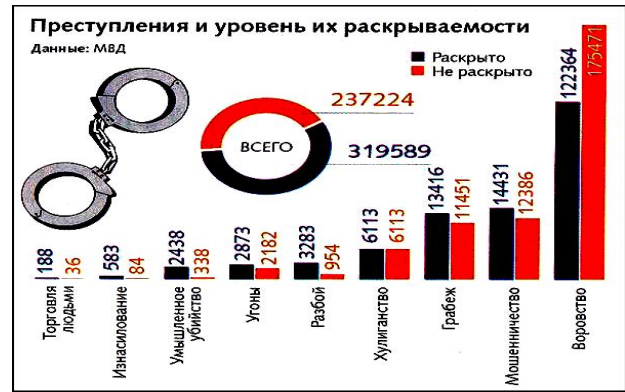


Рис. 8. Раскрываемость различных преступлений против личности на Украине

Прежде всего, нужно знать, чем защищаться нельзя. Госкомитет регуляторной политики и предпринимательства совместно с МВД Украины в приказе № 53/213 от 21.03.2001 г. «Лицензионные условия проведения хозяйственной деятельности по производству специальных средств» определил, что «к средствам активной обороны принадлежат: резиновые дубинки, наручники и электрошоковые устройства». Ими могут пользоваться только сотрудники правоохранительных органов. Всем остальным остается довольствоваться газовыми баллончиками, газовыми пистолетами и устройствами для отстрела патронов с резиновыми пулями (длинноствольное гладкоствольное и нарезное оружие может эффективно использоваться для самообороны, как правило, только на территории жилища).

Но оружие травматического действия также могут купить далеко не все. Особый интерес у граждан обычно вызывают электрошокер. Он действительно эффективен и при этом безопасен – обезвреживает злоумышленника, но не причиняет вреда его здоровью из-за малой силы тока. Но за ношение данного изделия статьей 1954 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) предусмотрена ответственность в виде наложения штрафа от четырех до семи необлагаемых налогом минимальных доходов граждан (то есть от 68 грн. до 119 грн.) с конфискацией электрошокового устройства. Например, в России шокеры разрешены к применению и стоят \$60 – 200.

Аналогичная ситуация со многими другими средствами самозащиты, которые можно купить за границей. К примеру, с российским пистолетом «Оса» травматического и светозвукового действия – в Украине «Ось» категорически запрещены [20].

В настоящее время оборот и порядок выдачи разрешений на травматическое оружие регулируется тремя нормативно правовыми актами:

– Постановление від 27 лютого 1991 р. №49 «Про затвердження Правил застосування ...», остання редакція на сьогоднішній день від 17.11.2001;

– Наказ МВС України №379ДСК від 13.06.2000, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 11 жовтня 2000 р. за №696/4917;

Таблиця 1

Примерная стоимость разрешенных в Украине средств защиты

Средство защиты	Условия продажи	Стоимость, грн.
Газовый баллончик	Продается всем совершеннолетним гражданам	15 – 35
Газовый пистолет	Предъявление разрешения на приобретение спецсредства	700 – 1300
Пневматическое оружие	Продается всем совершеннолетним гражданам	400 – 2300
Устройство для отстрела патронов с резиновыми пулями	Работники суда, правоохранительных органов и их близкие родственники, а также лица, принимающие участие в криминальном судопроизводстве, журналисты и внештатные журналисты, депутаты Украины, члены общественных формирований по охране общественного порядка и государственной границы, военнослужащие, кроме тех, кто проходит срочную войсковую службу, государственные служащие, имеющие категории и ранги	800 – 2500

– Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 21 серпня 1998 року №622 «Про затвердження Інструкції про ...».

Почему приказ №379 является ДСК совершенно не ясно. Возможно «разрешители» решили не злить народ, разделяя его ПРИКАЗОМ на две касты – особый первый класс и все остальные. Конституция Украины сделала всех граждан равными, а приказ №379 выделил некую элиту, именуемую «особая категория» [21].

Рассмотрим основные аргументы противников приобретения гражданами Украины на законных основаниях эффективного оружия самообороны:

1. «Ношение оружия всеми желающими приведет к высокому уровню преступности – как в США, где оружие продается свободно». Этот тезис не состоятелен, ибо, как следует из Доклада «Глобальное исследование убийств – 2011», подготовленного Управлением ООН по наркотикам и преступности: всего в 2010 году в РФ было совершено 15 954 убийства, или 11,2 убийства на 100 тысяч населения. Для сравнения: в США за тот же год было зарегистрировано 15 241 убийство, или 5 убийств на 100 тысяч населения. Более того, Россия превосходит по уровню криминализации жизни даже своих соседей по бывшему СССР: в Казахстане зарегистрировано 10,7 убийства на 100 тысяч населения, в Белоруссии – 4,9, в Эстонии – 5,2, а на Украине – всего 4,8 насильственных смертей [22]. «Свободная» продажа оружия в США на самом деле строго регулируется федеральным Законом и законами штатов (в некоторых случаях они ужесточают федеральный закон, в некоторых – наоборот). В Украине закона об оружии нет вообще, а набор оружейных «инструкций» в некоторых вопросах либеральней американского федерального закона, а так же предоставляет реальные возможности для коррупции со стороны отдельных представителей правоохранительных органов. В США предусмотрена ответственность за нелегальное

гладкоствольное оружие, на уровне с нарезным. В Украине же за владение нелегальным дробовиком предусмотрена лишь административная ответственность. А действие статьи 262 УК Украины, предусматривающей ответственность за преступное завладение оружием, не распространяется на случаи завладения гладкоствольным оружием.

2. Продажа короткоствольного огнестрельного оружия приведет к увеличению арсеналов преступников, которые будут их отбирать (воровать) и использовать в преступных целях. По данным финансируемого ООН Института Международных Исследований (Женева), в Украине на руках у гражданского населения находится около 3-х миллионов единиц оружия. В МВД зарегистрировано до одного миллиона, то есть в нелегальном обороте находится примерно 2 миллиона единиц стрелкового оружия. По данным МВД в 2011 году сдано в органы милиции 5 249 единиц разного оружия (около 300 единиц огнестрельного оружия военного назначения, больше 500 единиц нарезного спортивного и охотничьего, 3,5 тысяч гладкоствольного, 130 – самодельного и почти 400 единиц другого оружия). В 1991 году из Советских Вооруженных сил было похищено стрелкового оружия в 16,5 раз больше, чем в 1987 году. Этому способствовали распад СССР, открытие южных, восточных и западных границ, межнациональные конфликты. В некоторых случаях произошла передача целых арсеналов в руки гражданского населения (Грузия, Армения, Азербайджан, Молдова, Таджикистан, Приднестровье, Абхазия, Осетия, Ингушетия, Чечня), а также заключались прямые, с ведома официального руководства некоторых бывших советских республик, контракты на поставку иностранного вооружения. В 1988-1991 годах армянской, чеченской, азербайджанской и грузинской диаспорами, проживающими за рубежом, были организованы закупки оружия в третьих странах с последующей его передачей бандформированиям. Так, в 1991

году, из Турции под видом гуманитарной помощи была доставлена в Чечню первая партия стрелкового оружия советских образцов (производства ГДР), полученного Турцией от ФРГ в рамках взаимопомощи НАТО, причем часть его была провезена дудаевскими боевиками через территорию Азербайджана. Объединенными усилиями ФСБ, ФПС, МВД России в последнее время удалось в некоторой степени сократить поток контрабандного оружия, идущего через эстонско-российскую границу, что, в конечном счете, привело к переориентации международной мафии на конечную точку доставки оружия, теперь не в Россию, а в Украину. Наряду с отечественным, преступники в последнее время все больше используют оружие иностранного производства. Крупнейшим источником поступления в Украину стали очаги межнациональных конфликтов. Нельзя не сказать и о «дружеской» помощи, которую оказывали бойцы УНА-УНСО с оружием в руках в Приднестровском, Абхазском, Чеченском конфликтах. В Украину из «горячих» точек стали поступать многочисленные модели оружия производства США, Бельгии, Бразилии, Израиля и других стран. Война в Приднестровье привела к появлению в Украине оружия и боеприпасов румынского производства. Еще одним каналом нелегального поступления иностранного оружия нашему преступному миру стал «балтийский путь» [23]. Таким образом, на фоне таких массовых источников пополнения криминальных арсеналов насильственное изъятие преступниками у законопослушных граждан пистолетов или револьверов не способно оказать влияние на общую картину.

3. Разрешение ношения оружия повлечет массовые расстрелы в школах и других общественных местах.

Этот аргумент так же несостоятелен. С точки зрения поражающего действия на живые объекты боеприпасы для гладкоствольного оружия значительно более эффективны, чем пистолеты или револьверы, тем более гражданского назначения. В настоящее время в продаже можно найти широкий спектр боеприпасов для гладкоствольного оружия, - от охотничьих дробовых и пулевых патронов до специально предназначенных для самообороны травматических патронов, снаряженных резиновыми пулями или картечью. Следует иметь в виду, что заряд дроби или пуля, выпущенные из дробовика, несут в себе чрезвычайно высокую энергию. Дробовой снап, выпущенный из ружья двенадцатого калибра накоротке, способен срубить не очень тонкое деревце. Выстрел из дробовика обеспечивает достаточное шоковое воздействие даже при частичном попадании дробового или картечного заряда. Выстрел 8 мм картечью из ружья 12-го калибра при полном попадании эквивалентен девяти выстрелам из пистолета 32-го калибра. Ружейная пуля на расстоянии порядка 20 м пробивает металлическую

дверь дома; с этого же расстояния она без труда пробивает автомобильную дверь, багажник и заднее сиденье автомобиля. Выпущенная с 20-25 метров из ружья 12-го калибра пуля сбивает дверные петли и выбивает дверной замок с металлической квартирной двери. Заряд крупной картечи (диаметр около 8 мм) на дистанции 15 – 20 м пробивает автомобильную дверь, багажник и заднее сиденье автомобиля. Даже выстрел из дробовика травматическим патроном, предназначенным для самообороны и подразумевающим причинение нападающему нелетального ранения, способен привести к смертельному исходу при попадании в туловище на короткой дистанции (порядка трех метров).

4. В ношении огнестрельного оружия нет необходимости, достаточно разрешить ношение травматических пистолетов, которые убить не могут, но могут защитить от нападения злоумышленников.

По информации, приводимой в специализированной открытой печати, эксперименты на собаках, проводившиеся в Медико-биологическом институте Киевского университета и Военно-медицинской академии выявили, что «на расстоянии от 3,5 до 6 м резиновая пуля способна проникать в мышечные ткани на глубину до 15 мм, а при дистанции менее 3 м может вызвать серьезные поражения внутренних органов, требующие хирургического вмешательства» (журнал «Мастер-Ружье», 51/2001). Поэтому минимальная допустимая дистанция практической стрельбы ограничивается расстоянием в 3 м. Создание травматических боеприпасов малого калибра как средства самозащиты является практически бесперспективным направлением по причине потенциально малого останавливающего действия в сочетании с опасностью проникающих ранений. Полицией используются в ружьях 12 калибра (не считающегося большим для резиновых пуль) патроны с травматическими пулями. Но главным образом - ввиду универсальности 12 калибра, основными боеприпасами которого остаются пулевые и картечные патроны разного назначения. При выборе же специального оружия для стрельбы травматическими, газотравматическими и газовыми боеприпасами выбор останавливается на калибрах от 23 мм и выше, до 40-50 мм. Как и в случае с отечественным КС-23. Даже конструкции раскрывающихся пуль - в форме тора (кольца) или полутора (т.е. напоминающий резиновый кольцевой эспандер), полых разрезных шаров и т.п., помещенных в гильзу в сжатом или сложенном состоянии – вряд ли могут быть эффективно реализованы в калибре менее 12,5 мм (о патронах 12 и 32 калибров с пулей-кольцом разработки Ижевского ГТУ писал «Солдат удачи», 4/1998). Но даже и в этом случае величина патрона по длине делает невозможным его применение, как минимум, в пистолетах. При этом стрельба с близкого расстояния или в упор с нелетальным исходом все равно трудно осуществима, т.к. для раскрытия названных типов пуль необходима некоторая минимальная дистанция.

Выводы

1. Необходимо принятие закона об оружии и минимизации или полной ликвидации подзаконных правовых документов, определяющих круг лиц, имеющих доступ, прежде всего, к огнестрельному оружию.
2. Травматическое оружие, представленное на внутреннем рынке Украины, не обладает необходимой эффективностью для самообороны.
3. Принятые законы должны способствовать реализации права граждан на необходимую оборону.

Список литературы

1. Гуманизм и гражданское общество / Г.В. Гивишвили. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://atheismru.narod.ru/humanism/givishvili/content.htm>.
2. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. / М.А. Дьяконов. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://dugward.ru/library/dyakonov/dyakonov_ocherki_obchestvennogo_stroya.html.
3. Венская декларация и программа действий Всемирной Конференции по правам человека, 25 июня 1993 г. // Международное публичное право: сб. документов. Т. 1. – М., 1996. – С. 521-523.
4. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941 – 1945 гг.: сб. документов / М-во иностр. дел СССР. – М.: Политиздат. 1984. Т.4. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4 – 11 февр. 1945 г.) – 111 с.
5. Анализ динамики вооруженной преступности / И.В. Василенко. (Академия управления МВД России). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://zhenilo.narod.ru/main/ips/2001_models.pdf.
6. Латов Ю.В. Экономические детерминанты преступности в зарубежных странах. JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES // Журнал институциональных исследований. – Том 3, № 1. – 2011. – С. 133-149.
7. Ольга Иващенко. Об анатомии экономического неравенства в современной Украине: социологические опыты // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2010. – № 4. – С. 29-55.
8. Заярна Н.М. Вплив безробіття на суспільство та соціально-економічні наслідки / Н.М. Заярна, А.Р. Севрюкова // Науковий вісник НЛТУ України: зб. науково-технічних пр. – 2011. – Вип. 21.2. – С. 309-314.
9. Бойченко Е. Вплив соціально-економічних процесів на рівень регіональної злочинності (на прикладі Донецької області) / Еліна Бойченко, Вероніка Якімаха. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Skhid/2012_3/6.pdf.
10. Мартыненко О.А. Детерминация и предупреждение преступности среди персонала органов внутренних дел Украины: моногр. / О.А. Мартыненко. – Х.: Изд-во ХНУВС, 2005. – 496 с.
11. Статистика смертности и травматизма населения Украины в 2007 – 2008 годах (для учета в страховых тарифах). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://forinsurer.com/files/file00317.pdf>.
12. Статистика: связь между возможностью граждан легально иметь оружие и уровнем преступности. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://jabba3.on.ufanet.ru/guns/stat1.htm>.
13. Народ и войско в Киевской Руси. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.protown.ru/information/hide/3664.html>.
14. Оружие и империя. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.contrtv.ru/common/4475/>.
15. Штабс-капитан И.В. Родин. Проект Кодекса чести русского офицера. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rovs.narod.ru/vozarmy5.htm>.
16. http://bashhunter.ru/zakonodatelstvo_ob_oruzhii_v_rossii Законодательство об оружии в России в XIX веке.
17. Из истории оборота оружия в Украине 1917 – 1991. Кто был никем, тот стал повсюду. Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hunt-fish.com.ua/article.htm?ident=54bcc2c370a7317>.
18. Преступления в Украине, судебная статистика уголовных дел. Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://zet.in.ua/state/upadok/prestupleniya-v-ukraine-sudebnaya-statistika-ugolovnyx-del/>.
19. Личное «вооружение»: что можно, чего нельзя и сколько это стоит. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.shooting-ua.com/force_shooting/practice_book_50.htm.
20. Разрешения на травматический пистолет. Оформление разрешения на травматический пистолет, средство в Украине. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://ugpronet.ucoz.ua/publ/zakon/razresheniya_na_travmaticheskij_pistolet/4-1-0-5.
21. ООН впервые опубликовала глобальную статистику по убийствам: в лидерах – Африка, Гондурас и Россия. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.newsru.com/crime/24oct2011/globalmurderstat.html>.
22. Транснациональная преступность состояние и трансформация: уч. пособ. / под ред. акад. П.Д. Биленчука. – К.: Атика, 1999. – 272 с.

Поступила в редколлегию 18.07.2013

Рецензент: д-р техн. наук, доц. Н.И. Адаменко, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков.

ПРАВО НАСЕЛЕНИЯ НА ВОЛОДИННЯ ЗБРОЄЮ ЯК ФАКТОР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОСОБИСТОЇ І ГРОМАДСЬКОЇ БЕЗПЕКИ

В.І. Дьяконов, І.А. Черепньов, Г.А. Ляшенко, Н.В. Полянова, Б.А. Никуличев

У статті розглянуті питання реалізації прав громадян на необхідну оборону в різні історичні періоди і перспективи прийняття закону про зброю в Україні.

Ключові слова: криміногенний фактор, рівень безробіття, ефективна зброя самообороны.

PEOPLE'S RIGHT TO POSSESSION OF A WEAPON AS A FACTOR OF PERSONAL AND PUBLIC SAFETY

V.I. Dyakonov, I.A. Cherepnev, G.A. Lyashenko, N.V. Polyanova, B.A. Nikulichev

The questions of citizens' rights to self-defense in different historical periods and the prospects for adoption of the law about weapon in Ukraine are considered in the article.

Keywords: criminogenic factors, unemployment rates, effective self-defense weapon.