

Військовий менеджмент

УДК 355/359.07(075.8)

В.С. Поликашин, С.Ю. Поляков, О.В. Поликашин

Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого, Харьков

ЭВОЛЮЦИЯ ВОЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА И ЕГО ПРИНЦИПОВ УПРАВЛЕНИЯ НА ВТОРОМ ЭТАПЕ (С ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII ВЕКА ДО КОНЦА XIX ВЕКА)

В статье обосновывается эволюция военного менеджмента и его основных принципов на втором этапе (с первой четверти XVIII в. до конца XIX в.).

Ключевые слова: *принципы, функции, полководец, командир, управление, менеджмент, военный менеджмент, менеджер, военный менеджер, управленческие качества военного менеджера.*

Введение

Постановка проблемы. Настоящая статья является продолжением статьи [15] в которой обосновывается эволюция военного менеджмента и его основных принципов управления на первом этапе (с глубокой древности до первой четверти XVIII в.)

Анализ последних исследований и публикаций сделан в статье [15].

Цель статьи – обосновать эволюцию военного менеджмента и его принципов управления на втором этапе (с 1-й четверти XVIII в. до конца XIX в.)

Изложение основного материала

Большой вклад в развитие военной управленческой мысли на втором этапе внесла русская военная практика и теория, такие знаменитые полководцы как А.В. Суворов и М.И. Кутузов.

Суворов (1730-1800 гг.) провел за 50 лет шестьдесят сражений и одержал шестьдесят побед. Но дело не только в этих удивительных цифрах. Непостижимо другое: только в трех сражениях из шестидесяти Суворов имел численное превосходство над противником; в пятидесяти семи он победил врага во много раз превосходящего его по численности войск. И как победил! Например, в сражении при Рымнике против 25 тысяч суворовцев стояла стотысячная турецкая армия. Потери войск Суворова составили одну тысячу человек, потери турок только убитыми – 10 тысяч, а всего турки потеряли 35 тысяч человек. Все это говорит о великом полководческом таланте Суворова. Успех Суворова, за 50 лет походов и войн (1750-1800 гг.) в значительной степени определялся тем, что Суворов применял, наряду с основными принципами тактики, обучения и воспитания войск передовые революционные принципы военного управления (менеджмента).

Во второй половине марта 1796 года окончательно сложилась его знаменитая инструкция по тактическому обучению войск, являющаяся одновременно солдатской памяткой, – военный катехизис «Наука побеждать» [2, с. 334]. Эта памятка представ-

ляет собой ценнейший вклад в сокровищницу искусства военного менеджмента. В основу своей школы Суворов положил правильное сочетание двух основных факторов боя: человека и оружия. Из них он отдавал решительное предпочтение первому, так как уяснил, какое огромное преимущество в руках полководца представляют более высокие моральные и боевые качества армии. Широко известно суворовское изречение «Каждый воин должен понимать свой маневр». Все качества несовместимые с суворовскими требованиями к солдату и офицеру: безынициативность, боязнь ответственности, равнодушие, беспечность, казенное отношение к делу и т.п., Суворов объединяет их в собирательный тип «немогузнайки». «Проклятую немогузнайку» Суворов считал язвой для армии. Основы суворовской школы управления: глазомер, быстрота, натиск. Глазомер означает оценку обстановки командиром в результате проведенной разведки противника. Быстрота. Суворов как никто понимал и ценил фактор времени, внезапность. «Деньги дороги, жизнь человеческая еще дороже, а время дороже всего». Натиск – это стремительный, сокрушительный удар, завершающийся полным разгромом противника, решает исход боя. На первом месте в суворовской школе управления стоит моральный дух армии: «Сам погибай, а товарища выручай», «На себя надежность – основание храбрости». Большой интерес для нас и по сей день представляет суворовский метод обучения и воспитания войск: «Ученье свет, а не ученье тьма», «Дело мастера боится», «Тяжело в учении – легко в бою, легко в учении – тяжело в бою», – то есть учить войска тому, что требуется на войне.

Суворов в «Науке побеждать» обосновывает качества, которыми должен обладать командир и солдат: «Субординация (воинское повиновение старшему), экзерциция (активное участие в учениях), послушание, обучение, дисциплина, воинский ордер (внутренний порядок в части), чистота, здоровье, опрятность, бодрость, смелость, храбрость, победа! Слава, слава, слава!».

Анализ работ [1 – 3; 6, с. 445-466;] показывает, что А.В. Суворов разработал и применял революционные для своего времени следующие принципы военного менеджмента:

- четко поставленные цели (задачи, планы) на бой как исходный пункт управления и доведение их до всех подчиненных от командиров до рядовых;
- сосредоточение усилий на главном (решающем) направлении для достижения поставленной цели;
- управления по целям;
- для достижения цели (задачи) необходимо учитывать обстановку (состояние своих войск и войск противника) и в соответствии с ней применять способ (форму) действий: наступление, оборона, отступление;
- применение разнообразных тактических приемов ведения боя, которые зависят от поставленной цели и складывающейся обстановки:
 - огневой или штыковой удар;
 - применение новых приемов (стратегии и тактики) ведения боевых действий: внезапность, стремительный удар, быстрота действий;
 - «побеждать не числом, а умением»;
 - сохранение жизни солдат;
 - полководец (командир) не должен быть только практиком, но и военным теоретиком;
 - учить войска тому, что необходимо на войне;
 - применение военной хитрости для заблуждения противника;
 - храбрость и инициативность командира;
 - простота обращения с солдатами;
 - забота о подчиненных;
 - боевой (корпоративный) дух армии;
 - человеческие отношения в армии. Полководец (командир) должен быть всегда большим психологом;
 - полководец (командир) не может не быть честолюбивым;
 - полководец (командир) должен иметь авторитет среди командиров и рядовых;
 - требовательность к себе и подчиненным;
 - непреклонность и импровизация;
 - патриотизм;
 - знание иностранных языков (языки общения);
 - краткость доклада;
 - воспитание русского солдата нового типа;
 - бережное отношение к служебному времени;
 - качества, которыми должен обладать командир и солдат;
 - объезд (обход) войск перед каждым сражением (боем) с целью их воодушевления (мотивации);
 - военный совет для окончательного принятия решения перед каждым важным сражением.

Принципы военного менеджмента Суворова использовались полководцами и командирами Российской армии в Отечественную войну 1812 года и советскими полководцами, командующими и командирами в Великую отечественную войну 1941-1945 го-

дов и вторую мировую войну 1939-1945 годов. Это в определенной степени позволило победить Наполеона в 1812 году, Гитлера и японских самураев в 1945 году. Не устарели принципы военного менеджмента Суворова до настоящего времени и обязательно должны применяться в Вооруженных Силах Украины на современном этапе их развития.

Жизнь и деятельность Михаила Илларионовича Кутузова (1745-1813 гг.) протекала во второй половине XVIII - начале XIX века [10]. Более 50 лет жизни Кутузов отдал службе в армии. Это был период длительных и кровопролитных войн. Кутузов активно участвовал во многих из них. С особой силой его военный гений проявился в годы борьбы с наполеоновской агрессией. В грозную пору в 1812 году он возглавил вооруженные силы России. Под управлением Кутузова русская армия не только положила предел захватническим устремлениям Наполеона остановив вражеское нашествие, но и нанесла сокрушительное поражение агрессору. Это предопределило конец военной карьеры Наполеона и крушение его империи.

М.И. Кутузов был не только великим полководцем, но и крупнейшим военным мыслителем. Его взгляды и высказывания по коренным вопросам войны изложены в многочисленных инструкциях, приказах, диспозициях, рапортах и письмах. Много нового внес М.И. Кутузов в развитие военного менеджмента.

Те методы управления, которые применялись раньше, даже в войнах второй половины XVIII века теперь уже не годились. Тогда борьба велась сравнительно небольшими армиями на ограниченном участке местности, и полководец имел возможность лично видеть все поле боя и единолично осуществлять управление войсками. Имевшаяся в его распоряжении небольшая группа офицеров – квартирмейстеров и адъютантов – не оказывала помощи в выработке и принятии решения, а использовалась главным образом для реализации уже принятого решения. С увеличением же численности армий, расширением театра военных действий (ТВД) и усложнением борьбы возникла необходимость в специальном органе управления, который занимался бы подготовкой данных для принятия решения, планирования сражения и оформления боевых документов по управлению войсками. Таким органом в армии Кутузова стал Главный Штаб, в корпусах - штабы, в дивизиях – квартирмейстерские отделы. В обязанности штаба и его квартирмейстерской части входили рекогносцировка местности, выбор позиций для боя, составление карт, организация разведки, подготовка к бою и переходам, составление приказаний, создание группировки войск и боевых порядков соединений и частей, доведение во время боя приказов командующего до исполнителей, составление описаний боевых действий, суммирование сведений о численности и потерях войск.

Таким образом, как видно из этого далеко не полного перечня обязанностей штаба, его функции

значительно возросли. Эти обязанности присущи штабам современных армий. Кутузов в новых изменившихся условиях войны опирался в своей деятельности на штаб, всецело использовал его для управления войсками. Следовательно, Кутузов обосновал и создал линейно – штабную структуру армии, опередив на 100 лет классика американского менеджмента Г. Эмерсона (1853-1931), который обосновал линейно-штабное управление на производстве, пользуясь трудами военного теоретика прусского генерал-фельдмаршала Мольтке старшего (1800-1891).

Прямой противоположностью в этом отношении была французская армия. Наполеон слишком переоценивал свои способности и недооценивал роль своего штаба. Крупнейший просчет Наполеона в войне 1812 года состоял в том, что он применял старые методы управления, не доверял ни своему штабу, ни командирам корпусов, стремился все вопросы решать лично, подменяя подчиненных ему генералов видя в них слепых исполнителей своей воли. В войне с Россией наполеоновская стратегия потерпела крушение. В моральном отношении русские войска под руководством Кутузова М.И. превосходили наполеоновскую армию.

Таким образом, увеличение численности армий и возрастание масштабов ведения военных действий определило необходимость дальнейшего совершенствования военного менеджмента. Все это дало толчок к развитию и повышению роли генеральных штабов в армиях европейских государств.

В начале XIX века была Отечественная война 1812 года. В конце XIX века появились многомиллионные армии, управлять которыми становилось все сложнее. Возникла острая необходимость в разработке теории и искусства управления многомиллионными армиями. Решающую роль в решении вопросов управления многомиллионными армиями сыграла передовая военная управленческая мысль России, которая развивалась такими военными теоретиками: Пестель П.И., Медем Н.В., Милютин Д.А., Горемыкин Ф.И., Астафьев А.И., Леер Г.А., Драгомиров М.И., Петров А.Н. Проведем анализ научных трудов по управлению перечисленных военных теоретиков и сделаем обоснование принципов военного менеджмента. В названии этих принципов будим применять современную терминологию менеджмента.

Пестель Павел Иванович (1793-1826), обобщая опыт Отечественной войны 1812 года, делает вывод о трех уровнях управления в военном деле: “Военное правление разделяется на высшее правление и на подчиненные правления. Подчиненные правления разделяются на Порядок распорядительный и Порядок исполнительный” [4, с. 58]. Для каждого уровня управления Пестель обосновывает соответствующие органы и их структуру, порядок отбора и расстановки военных кадров: “Производство или назначение от одной должности к важнейшей должно быть основано на способностях и отличии, а отнюдь не на старшинстве, ибо не служба для пользы чиновников ус-

танавливается, но чиновники для пользы службы определяются” [4, с. 65].

Медем Николай Васильевич (1790-1870) в научном исследовании “Тактика” делает вывод, что “Победа при равном числе действующих войск зависит преимущественно от их устройства и качества и от искусства начальников или управляющих. Но кроме этих условий, ...каждое войско должно иметь два других необходимых качества: дисциплину и нравственную силу, без которых первые условия не принесут желаемой пользы” [4, с. 88].

Милютин Дмитрий Алексеевич (1812-1912) в статье “Старческие размышления о современном положении военного дела в России” предлагает наиболее современную структуру армии, корпусов, дивизий, полков, а также структуру системы управления ими [4, с. 182-189]. В этой работе он обосновал: необходимость децентрализации и инициативы в военном менеджменте, удаление военных туеядцев из главных квартир главнокомандующих. Роль человека и техники в будущих войнах.

Горемыкин Федор Иванович (1813-1850) в капитальном труде “Руководство к изучению тактики” (1849) развил теорию военного менеджмента: определил место и роль тактики в кругу других военных наук, обосновал структуру войск, необходимые качества войск в материальном и моральном плане. Он писал: “Моральные условия заключают в себе приспособление к военной цели, которое ныне многие писатели называют моральной силой, но на языке более для солдат понятном выражается одним словом: военный дух. В это состояние, независимо от большей или меньшей воинственности природного характера, все люди, принадлежащие одному войску, должны быть приведены; оно скрепляет всех в одно стройное целое, движимое одною мыслию и способное к одинаковым усилиям” [4, с. 200].

Астафьев Александр Иванович (1816 – после 1863) развил теорию военного менеджмента в своем научном труде “О современном военном искусстве” [4, с. 203-263]. В этом труде он обосновал организационную структуру армии, составные части военного менеджмента как науки, требования к военным менеджерам, роль и место военного менеджера в управлении и т. п. Основные положения его труда такие:

1. Армия это главное средство, которым достигается цель войны. Успех войны зависит от ума и силы. Эти две составляющие необходимы для достижения цели войны и должны соединяться как душа с телом. Ум без силы, как и сила без ума, ничего не значат. Моральный и физический элементы, без сомнения, существуют в армии. Имеется предположение, что нравственное начало заключается в полководце, как в главе ее, а материальное более в самой армии, как в ее организме, исполняющем произвол своего вождя.

2. Цель войны есть уничтожение противника, но чтоб уничтожить его, необходимо знать в совершенст-

ве: 1) того, кто действует; 2) чем он действует; 3) что он уничтожает; 4) наилучший образ действий, ведущий к успеху. Если хотим достигнуть успеха, то необходимо, чтобы полководец (начальник) и армия (воинская часть) близко подходили к совершенству (идеалу).

3. К полководцу (военачальнику) должны быть предъявлены следующие требования:

- полководец не может быть посредственностью, а должен быть если не всеобъемлющим гением, то человеком с универсальным образованием, с истинно здоровым и практическим взглядом на вещи;

- необходимо основательно знать свойства и качества всех родов войск, дабы уметь владеть армией и военным искусством;

- если можно, то пройти все степени (должности), чтобы на самом себе испытать быт каждой личности, составляющей его армию.

Вот почему все великие люди не пренебрегали самыми низкими должностями и служили сначала простыми солдатами. Петр Великий служил в роте потешным барабанщиком, каптенармусом и переходил все степени званий. Фридрих Великий смешивался с толпой солдат, беседовал с ними и нюхал табак из одной с ними табакерки. Наполеон назывался у солдат фамильярно маленьким капралом. Суворов не пренебрегал сидеть с солдатами за артельным котлом, сближаясь с ними, он изучал дух и быт их, и солдат был послушным орудием его мысли и воли, и вот главная причина необъятных его успехов. Знания полководцем своего оружия, то есть армии, и умение владеть ею составляют высшую ступень искусства управления, а это достигается изучением на практике жизни солдата, основной частицы ее организма.

Из этих качеств полководца мы делаем вывод, что совершенное знание военного искусства и управления, состоящее в умении применять физическую и нравственную силу войск для достижения успеха в войне, должно быть достоянием вождя.

4. Армия, имея стройность и порядок, разделяется на части большие и меньшие, и в раздроблении ее можно дойти до единиц, из коих она составлена. Например, корпуса представляют собой самые большие части, их образуют дивизии и так далее, до рядов, которые состоят из отдельных лиц, представляющих собой атомы армии. Каждый из них одаренный душой, умом и телом.

5. Каждый начальник (в отношении своей части, как и каждый солдат к самому себе, когда он представлен своему произволу) представляет собой в некотором роде того же полководца и армию. Для этого высшего военного искусства и разделяется на низшие отделы, дабы каждый атом ее поступал бы по правилам воли вождя. Из этого должна проистекать идея образования армии до последнего ее атома.

6. Каждый частный начальник и каждая часть армии, как бы мала ни была, взятая вместе со своим начальником, будет представлять ту же армию, только в меньшем виде. Из этого видно, что универсаль-

ное образование и законы высшей части военного искусства, назначенные главнокомандующему, и его нравственные качества должны достигаться каждым военным, сообразно назначению и величине той части армии, которой он командует. Значит, каждому атому армии следует дать образование соответственно цели, указанной соображениями полководца.

7. Стратегические правила могут применяться к действию малых отрядов и даже одного человека. Первоначальная стратегическая мысль, как проявление ума и хитрости, например демонстрация, засада, удар с тыла, обходное движение и т. п. одни и те же, как у вождя, так и у солдата, разница будет состоять в различии обстоятельств, окружающих простую мысль, одинаковую у всякого человека.

8. Знание высших наук, не соответствующих должности, будет только одно бремя и любопытство; но любопытство никак не достойно порицания. Всякий военный, который избирает высшее поприще, узнав сперва, что касается его части, из любопытства может заглянуть в военном искусстве повыше, правила которого необходимо усвоить заранее. Каждый должен стремиться в образовании своем, чтобы оно было сообразно той сфере, в которой он находится, и соответственно его должности и назначению.

9. Ограничение пункта 8 исключается для офицеров Генерального штаба как исполнителей мыслей главнокомандующего; им необходимо обладать тем же универсальным просвещением, которое он обязан иметь, потому, что они составляют собою связь между полководцем и армией; посредством их передается его воля и соображения. Генеральный штаб – это пять чувств вождя, посредством его он видит, слышит, осязает и т. п. там, где даже сам присутствовать не может.

10. Каждый офицер Генерального штаба обязан понимать все рода войск и быть отчасти пехотинцем, сапером, артиллеристом и т. п., то есть образование офицера Генерального штаба должно быть универсальным, так как на нем лежит выполнение соображений полководца и их передача армии. В офицерах Генерального штаба надобно видеть людей, из которых могут вырабатываться будущие военачальники.

11. Для ведения войны необходимо:

- набрать, одеть и вооружить людей, назначаемых к военному званию;

- составить из них одно стройное целое (армию), удобное для управления и действия;

- управлять и содержать ее в порядке.

12. Моральная деятельность полководца, его соображения, распоряжения, взаимные отношения к армии, к посторонним предметам и обстоятельствам выражаются вполне в обязанностях Генерального штаба, который составляет в организме армии середину между ней и вождем.

13. Собрав людей, как материал для ее состава, следует позаботиться о цементе, чтобы связать эти разнородные части, ввести порядок, дисциплину, уметь поддержать ее, чтобы она основывалась на

нравственном убеждении, на развитии всех благородных, душевных стремлений.

14. Порядок требует стройности, зависящей от разделения армии на большие и меньшие части; для этого необходимо дать каждой из них начальника, который был бы ее душою, с атрибутами власти, сообразными величине ее. Определить каждому круг деятельности, обязанности, взаимные его отношения к вверенной ему части войск. Одним словом, установить правила для управления армией, дать ей организацию, сообразную с целью.

15. Действуют войска в мирное, и военное время. В первом случае: производство государственных работ, содержание караулов, сборы и учебные лагеря, сосредоточение большого числа войск для маневров, гарнизонная и лагерная их службы. Действия войск в военное время заключаются в сражениях; офицеры как ближайшие помощники и исполнители воли полководца обязаны клонить все к исполнению его цели.

16. Военачальнику и вообще воину необходимы общие познания, в особенности юридические науки, законы своего государства, политическая экономия, государственная администрация и т. п. Таким образом, военное образование должно быть универсальным.

17. В письменных административных и боевых распоряжениях всякому воину необходим свой особенный язык, сообразный с понятиями и духом войск, ясный, краткий, точный, правила которого должны дать способы избегать длинных периодов и образовать необходимый, деловой, лаконичный язык, который отчасти можно бы назвать для отличия от общепринятого в литературе военным слогом. Он должен быть уделом только военных людей, говорящих мало, но использующих много.

Исходя из структуры военного образования, обоснованного Астафьевым А.И., следует, что любой военачальник, управляющий военной организацией, должен знать, что действия последней зависят не только от внутренней среды организации (цели, задачи, люди, структура и т.д.), но и от внешних параметров (политика, экономика, законы государства, администрации и т.д.).

Таким образом, Астафьев А.И. впервые обосновал, что военная организация зависит от внешней среды и в современном понимании является открытой системой.

Леер Генрих Антонович (1829-1904). в научном труде “Метод военных наук” обосновывает методы исследования военного менеджмента. Они сводятся к следующему:

- классификации исследуемого материала, явления, разбиению его на части;
- изолированию, уединению его от окружающей среды в виде облегчения объяснения его сущности;
- выбору правильного пути научного исследования: анализа (индукции), синтеза (дедукции) и ана-

логии каждого порознь или, что еще лучше, всех трех последовательно.

В работе “Коренные вопросы (военные этюды)” Г.А. Леер обосновывает содержание плана операции. Теория вопроса о составлении плана операции включает [3, с. 296]:

- 1) основу операции составляет общая идея;
- 2) общая идея операции слагается из двух данных: цели и направления её развития;
- 3) только цель и направление дают общую идею операции; опущение же решения в то же время и вопроса о направлении, самой важной данной в плане, приводит к бесплановости (безыдейности);
- 4) решение вопроса о выборе направления представляется вначале, пожалуй, в виде предвзятой идеи (гипотезы), т.е. идеи a priori, непрерывно приспособляемой к обстановке по мере выяснения последней и окончательно закрепляемой, т.е. вполне утрачивающей характер всякой предвзятости, как раз в виду неприятеля обстановка окончательно выясняется...

Леер большое значение придавал командирам, он писал, что теперь более чем когда-либо центр тяжести успеха на войне заключается в командном персонале армии. В работе “Стратегия” (тактика театра военных действий) Леер Г.А. Обосновал: основные требования к научным методам военного менеджмента, сложность исследования военных операций, рассмотрение их со всех сторон и во взаимосвязи этих сторон; содержание стратегии; две противоположные цели, которые преследует каждая армия на войне: положительную – бить противника и отрицательную – прикрытие тыла для удовлетворения множества самых разнообразных потребностей (в вооружении, боеприпасах, людях и т. д.), роль военных менеджеров в управлении военными организациями и, наконец, размеры театра войны и театра военных действий.

Драгомиров Михаил Ивановича (1830-1905) в труде “Учебник тактики” делает следующие рекомендации для успешного управления военными организациями [4, с. 339-347]:

- 1) Теория военного искусства учит достигать целей войны с возможно меньшими усилиями и потерями.
- 2) Опыт истории показывает, что военное дело в неизмеримой мере более волевое, нежели умственное.
- 3) Нравственная упругость в военном деле включает: 1) находчивость, доведенную до того, что человек не теряется ни от какой неожиданности; 2) решимость и упорство; 3) убеждение, что только для того успех возможен, кто выручку товарища ставит выше личной опасности; 4) способность обсудить хладнокровно свое положение в самые критические минуты.
- 4) Каждая цель на войне вернее достигается соединенными усилиями многих, направленными к этой общей цели, – в этом заключается сущность единства действий.
- 5) Дисциплина состоит в строгом и точном соблюдении правил, предписанных военными закона-

ми, и всех приказаний начальства. Дисциплина – дело взаимное, крепка только там, где она существует не только снизу вверх, но и сверху вниз...

б) Человек обладает двумя родами оружия нанесения вреда врагу: непосредственно наносящее удар, так называемое холодное, и употребляемое для бросания какого-либо снаряда, наносящего удар, – метательное или огнестрельное. Пуля и штык не исключают, а дополняют друг друга: первая прокладывает дорогу второму. Это отношение между ними останется всегда, как бы далеко ни пошло усовершенствование огнестрельного оружия.

Следовательно, Драгомиров М.И. обосновал необходимость достижения целей войны с наименьшими потерями; сочетание воли и ума у военного менеджера; содержание человеческого фактора в военном менеджменте; значение управления для единства действий многих на войне; содержание дисциплины в военном деле; соотношение холодного и метательного оружия в будущих войнах.

Петров Андрей Николаевич (1837-1900) в статье к “Вопросам стратегии” обосновал и подтвердил некоторые положения по военному менеджменту, которые актуальны по настоящее время [4, с. 348-366]:

1. Военная наука открывает общий закон, что победа всегда на стороне того, кто лучше умеет сочетать условия силы, времени (своевременности) и места (местности, пространства). Эти элементы победы имеют свойства закона естественного и потому остаются всегда неизменными.

2. Теория исследует (изучает) свойства этих элементов, определенных наукою, и рассматривает их взаимное друг на друга влияние при известных их совместных сочетаниях для получения общего результата.

3. Творчество, всецело относящееся к личным свойствам полководца, его природному и усовершенствованному знанием и опытом таланту. Только он может решить, чем, когда, где и как нанести смертельный удар противнику, и какими способами довершить его поражение в известном месте и в известный час в сочетании элементов данной обстановки. Только таланту принадлежит способность предвидения и проницательности, дающими возможность проникать в тайные намерения врага, отгадывать их, предусматривать трудности, которые предстоит преодолеть, и найти средства победить их. Для проявления творчества нужны талант, опыт, научная подготовка.

Итак, Петров А.Н. обосновал, что победы в войне на стороне того полководца, который учитывает и оценивает взаимосвязанные элементы боевой обстановки (противник, свои войска, время, местность, пространство и др.), обладает способностью проникнуть в замысел противника и предвидеть ход войны.

Таким образом, военные теоретики России на втором этапе внесли большой вклад в разработку принципов военного менеджмента для эффективного управления войсками с целью достижения постав-

ленной задачи. Данные по другим вопросам о военных теоретиках России приведены в [3, 4, 11].

Из изложенного выше следует, что многие принципы военного менеджмента теоретиков России повторяют и расширяют принципы военного управления Суворова А. В., поэтому их можно назвать последователями великого полководца или представителями суворовской школы.

Таким образом, Суворова и военных теоретиков России: Пестеля, Медема, Милютин, Горемыкина, Астафьева, Драгомирова, Петрова можно назвать основоположниками практики и искусства военного менеджмента.

Сравнение принципов военного менеджмента и принципов менеджмента по времени их обоснования.

Всем, кто изучал менеджмент, известно, что его принципы были разработаны в основном в первой половине XX века. Для тех, кто этого не знает, может прочитать работы [5, 7–9] или другие труды по менеджменту. Они имеются в любом книжном магазине или библиотеке.

Сравнивая принципы военного менеджмента Суворова, разработанные во второй половине XVIII века, с принципами менеджмента основоположников школ менеджмента, которые были разработаны в первой половине XX века, можно сделать вывод о том, что великий полководец своими теоретическими трудами опередил почти на 200 лет некоторые положения работ теоретиков менеджмента. Сравнивая принципы военного менеджмента военных теоретиков, разработанные в XIX веке, с принципами менеджмента основоположников школ менеджмента, которые были разработаны в первой половине XX века, можно сделать вывод о том, что военные теоретики своими трудами опередили почти на 50-100 лет некоторые положения работ теоретиков менеджмента. Для подтверждения последнего приведем 2 примера:

Пример 1. Суворов обосновал и применял принцип управления по целям во второй половине XVIII века. Этот же принцип был обоснован классиком менеджмента США Питером Друкером только в 50-х годах XX века. Это явилось революционизирующим начинанием в менеджменте, так как до этого основное внимание менеджеров было сконцентрировано на функциях и процессе управления. Идея Друкера о том, что управление должно начинаться с выработки целей и потом переходить к формированию функций, системы взаимодействия и процесса, в корне перевернула логику менеджмента [8, с. 52].

Пример 2. Астафьев в 1850 году обосновал, что на деятельность военной организации оказывает влияние внешняя среда, т.е. военная организация является открытой системой. В менеджменте мысли о необходимости учета влияния внешней среды на деятельность организации появились в конце 50-х годов XX века.

Из-за того, что принципы военного менеджмента суворовской школы были обоснованы на 50-200

лет раньше принципов менеджмента, можно предположить, что некоторые положения военного управления суворовской школы были заимствованы основоположниками школ менеджмента.

Выводы

1. Обоснованы принцип военного менеджмента на основе анализа боевой деятельности великого полководца Суворова А.В. и его «Науки побеждать», а также на основе анализа трудов военных теоретиков России XIX века.

2. Суворова А.В. можно назвать основоположником науки и искусства военного управления и основателем суворовской школы военного менеджмента.

3. Принципы военного управления великого полководца Суворова А.В. были применены и теоретически обоснованы на 200 лет раньше принципов менеджмента.

4. Кутузов М. И. обосновал и создал линейно – штабную структуру армии, опередив на 100 лет классиков менеджмента.

5. Принципы военного менеджмента военных теоретиков России были обоснованы на 50-100 лет раньше принципов менеджмента.

6. Можно предположить, что некоторые положения военного управления Суворова А.В и Кутузова М.И. были заимствованы основоположниками школ менеджмента

7. Многие принципы военного менеджмента Кутузова М.И. и теоретиков России повторяют и расширяют принципы военного управления Суворова А.В., поэтому первых можно назвать последователями великого полководца или представителями суворовской школы.

8. Суворова А.В. можно назвать основоположником науки и искусства военного менеджмента.

9. Для обоснования науки и искусства военного менеджмента необходимо провести комплексную научно-исследовательскую работу (НИР) по плану Министерства обороны Украины (МОУ) с привлечением большого круга военных ученых и практиков управления.

Список литературы

1. Суворов А.В. Наука побеждать / А.В. Суворов. – М.: Воениздат, 1987.
2. Михайлов О.Н. Суворов: Исторический роман / О.Н. Михайлов. – М.: Воениздат, 1980.
3. Военный энциклопедический словарь. – М.: Воениздат, 1983.
4. Русская военно-теоретическая мысль XIX и начала XX веков / Под ред. Л.Г. Безкровного. – М.: Воениздат, 1960.
5. Мескон М.Х. Основы менеджмента: пер. с англ. / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хелдоури. – М.: Дело, 1992.
6. Шейнов В.П. Психология власти / В.П. Шейнов. – М.: Осъ-89, 2003.
7. Семенова И.И. История менеджмента / И.И. Семенова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999.
8. Виханский О.С. Менеджмент / О.С. Виханский, А.Н. Наумов. – М.: Гардарики, 1999.
9. Цыпкин Ю.А. Менеджмент: / Ю.А. Цыпкин, А.Н. Люкишинов, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ, 2002.
10. Жилин П.А. Кутузов / П.А. Жилин. – М.: Воениздат, 1983.
11. Полікашин В.С. Військовий менеджмент: підручн.; за ред. А.М. Явтушенко / В.С. Полікашин. – К.: Національна академія оборони України, НАО, 2006.
12. Полікашин В.С. Обоснование основных категорий военного менеджмента / В.С. Полікашин, С.Ю. Поляков, О.В. Полікашин // Системи управління, навігації та зв'язку. – К.: ЦНДІ Н і У, 2011. – Вип. 4(20). – С. 48-51.
13. Полікашин В.С. Обоснование необходимости изучения военного менеджмента / В.С. Полікашин, С.Ю. Поляков, О.В. Полікашин // Збірник наукових праць Харківського університету Повітряних Сил, 2012. – Вип. 1 (30). – С. 35-38.
14. Полікашин В.С. Кто такие военные менеджеры и чем они должны заниматься в военной организации? / В.С. Полікашин, С.Ю. Поляков, О.В. Полікашин // Збірник наукових праць Харківського університету Повітряних Сил, 2013. – Вип. 2 (35). – С. 56-59.
15. Полікашин В.С. Еволюція військового менеджменту та його принципів на першому етапі (з глибокої давнини до першої чверті VIII століття) / В.С. Полікашин, С.Ю. Поляков, О.В. Полікашин // Збірник наукових праць Харківського університету Повітряних Сил, 2013. – Вип. 1 (38). – С. 24-26.

Поступила в редколлегию 26.05.2015

Рецензент: д-р техн. наук, проф. Р.Э. Пашенко, Институт радиопрофики и электроники НАН Украины. Харьков.

ЭВОЛЮЦИЯ ВОЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА И ЕГО ПРИНЦИПОВ НА ВТОРОМ ЭТАПЕ (С ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII ВЕКА ДО КОНЦА XIX ВЕКА)

В.С. Полікашин, С.Ю. Поляков, О.В. Полікашин

В статье обосновывается эволюция военного менеджмента и его основных принципов на втором этапе (с первой четверти XVIII в. до конца XIX в.).

Ключевые слова: принципы, функции, полководец, командир, управление, менеджмент, военный менеджмент, менеджер, военный менеджер, управленческие качества военного менеджера.

EVOLUTION OF MILITARY MANAGEMENT AND HIS PRINCIPLES ON THE SECOND STAGE (FROM THE FIRST FOURTH XVIII TO THE END XIX)

V.S. Polikashin, S.Yu. Pol'akov, O.V. Polikashin

In the article the evolution of military management and his basic principles is grounded on the second stage (from the first fourth XVIII to the end XIX).

Keywords: principles, functions, war-lord, commander, management, management, military management, manager, military manager, administrative qualities of military manager.